

OPIS ISTOTNYCH ZAGADNIENI DLA KOMISJI EGZAMINACYJNEJ
DO ZADANIA Z ZAKRESU ZASAD WYKONYWANIA
ZAWODU LUB ZASAD ETYKI
(EGZAMIN RADCOWSKI - 29 MARCA 2019 r.)

1. Zdaniem zespołu do przygotowania zadań na egzamin radcowski, osoba przystępująca do egzaminu powinna wykazać się znajomością zasad wykonywania zawodu i zasad etyki, w szczególności w zakresie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, przyjętego uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. (zwanego dalej „KERP”) oraz Regulaminu wykonywania zawodu radcy prawnego, przyjętego uchwałą Nr 94/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 13 czerwca 2015 r. (zwanego dalej „Regulaminem”).
2. Zdający w opinii prawnej powinien zwrócić uwagę na następujące uchybienia zasadom wykonywania zawodu i zasadom etyki przez radcę prawnego Karola Kasę:
 - a) niedochowanie nakazu lojalności i koleżeństwa wobec innych radców prawnych, przez:
 - podjęcie czynności zmierzających do utraty klienta przez innego radcę prawnego, tj. oferowanie Janowi Jankowskiemu przez radcę prawnego Karola Kasę pomocy prawnej w postaci prowadzenia w charakterze pełnomocnika procesowego sprawy z powództwa spółki Wymarzony Dom, podczas gdy radca prawny Karol Kasa wiedział, że Jan Jankowski posiada pełnomocnika w osobie radcy prawnego Piotra Prusa, reprezentującego go w sporze ze Spółką - co stanowi uchybienie art. 50 ust. 1 i 3 KERP;
 - wypowiedanie negatywnych opinii o czynnościach zawodowych radcy prawnego Piotra Prusa wobec jego mocodawcy Jana Jankowskiego (deprecjonowanie działań Piotra Prusa podczas renegotjacji umowy przedwstępnej ze Spółką, podanie w wątpliwość należytego poprowadzenia procesu ze Spółką) – z naruszeniem art. 52 ust. 3 KERP;
 - uchybienie obowiązкови poinformowania radcy prawnego Piotra Prusa o podjęciu się przez radcę prawnego Karola Kasę świadczenia pomocy prawnej na rzecz Jana Jankowskiego w sprawie z powództwa Spółki – z naruszeniem art. 53 ust. 1 KERP;
 - b) uchybienie nakazowi zachowania niezależności w wykonywaniu czynności zawodowych – przez podjęcie się przez radcę prawnego Karola Kasę prowadzenia sprawy, której wynikiem był osobiście zainteresowany (sprawy dotyczącej sprzedaży przez Jana Jankowskiego Spółce nieruchomości, którą radca prawny Karol Kasa zamierzał nabyć od Jana Jankowskiego po oddaleniu powództwa Spółki) – naruszające art. 7 i art. 25 ust.1 KERP;

c) naruszenie obowiązku unikania konfliktu interesów oraz lojalności wobec klienta (oferowanie przez radcę prawnego Karola Kasę Janowi Jankowskiemu nabycia nieruchomości, konkurencyjnego wobec Spółki, będącej poprzednim klientem radcy prawnego Karola Kasy i podjęcie się przez radcę prawnego Karola Kasę prowadzenia w imieniu Jana Jankowskiego przeciw Spółce sprawy, związanej ze sprawą, w której wykonywał uprzednio czynności zawodowe na rzecz Spółki) – tj. naruszenie art. 10, art. 26 ust. 1, art. 28 ust. 3, art. 29 ust. 1 pkt. 2 KERP;

d) naruszenie tajemnicy zawodowej przez skorzystanie w interesie własnym i w interesie Jana Jankowskiego z informacji i dokumentów objętych tajemnicą zawodową związaną z obsługą prawną spółki Wymarzony Dom (ujawnienie w odpowiedzi na pozew informacji wynikających z instrukcji otrzymanych od Zarządu Spółki dotyczących warunków renegotjacji umowy przedwstępnej i załączenie do odpowiedzi na pozew pisma zawierającego te instrukcje) – będące naruszeniem art. 9 i art. 16 KERP;

e) zachowania wskazane w podpunktach b, c, d stanowiły jednocześnie naruszenie art. 6 KERP, nakazującego radcy prawnemu wykonywanie czynności zawodowych rzetelnie, uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami.

Dodatkowym walorem opinii byłoby wskazanie przez zdającego, że naruszenie wskazanych postanowień KERP może stanowić podstawę odpowiedzialności dyscyplinarnej radcy prawnego, przewidzianej w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych.