

*Ministerstwo Sprawiedliwości
Departament Zawodów Prawniczych*

CZWARTY DZIEŃ EGZAMINU RADCOWSKIEGO 27 MARCA 2020 r.

CZEŚĆ PIĄTA EGZAMINU

zadanie z zakresu zasad wykonywania zawodu lub zasad etyki

Pouczenie:

1. Zadanie oznacza się indywidualnym kodem.
 - a) W przypadku rozwiązywania zadania w formie odręcznej, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania i na każdej stronie pracy zawierającej rozwiązanie zadania.
 - b) W przypadku rozwiązywania zadania przy użyciu sprzętu komputerowego, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania (odręcznie) oraz w oknie aplikacji do zdawania egzaminów prawniczych, zgodnie z wyświetlonym komunikatem (numer kodu będzie automatycznie wstawiany na każdej stronie pracy).
2. Nie jest dopuszczalne w żadnym miejscu zadania i pracy zawierającej rozwiązanie zadania wpisanie własnego imienia i nazwiska ani też podpisanie się własnym imieniem i nazwiskiem.
3. Czas na rozwiązanie zadań (z zakresu prawa administracyjnego oraz z zakresu zasad wykonywania zawodu lub zasad etyki) wynosi łącznie 480 minut.
4. Zadanie z zakresu zasad wykonywania zawodu lub zasad etyki zawarte jest na 4 ponumerowanych stronach (łącznie ze stroną tytułową i informacją dla zdającego). W razie braku którejkolwiek ze stron, należy o tym niezwłocznie zawiadomić Komisję Egzaminacyjną.

Informacja dla zdającego

1. Po zapoznaniu się z treścią zadania – opracowanym na potrzeby egzaminu stanem faktycznym – proszę przygotować, jako radca prawny Adam Kolski, opinię prawną, w której należy:
 - a) ocenić zachowanie radcy prawnego Kazimierza Olczyka z punktu widzenia zasad wykonywania zawodu i zasad etyki radcowskiej, z uwzględnieniem interesu publicznego,
 - b) w przypadku uznania, że radca prawny Kazimierz Olczyk naruszył ww. zasady – wskazać przepisy, które zostały przez niego naruszone oraz opisać, na czym polegało ich naruszenie.

2. Należy przyjąć, że:
 - a) radca prawny Adam Kolski jest osobą uprawnioną – w rozumieniu art. 52 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, przyjętego uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. (zwanego dalej „KERP”) – do wydania opinii na temat czynności zawodowych radcy prawnego Kazimierza Olczyka,
 - b) sporządzający opinię przed jej wydaniem wysłuchał tego radcę prawnego, zgodnie z art. 52 ust. 4 KERP.

3. Opinia powinna być podpisana przez radcę prawnego Adam Kolskiego.

Stan faktyczny zadania

W dniu 30 stycznia 2019 r. Rafał Malina (akcjonariusz spółki ABC S.A.) w trakcie prywatnego spotkania poinformował radcę prawnego Kazimierza Olczyka prowadzącego kancelarię radcy prawnego w Warszawie, że spółka ABC S.A., której akcje notowane są na rynku regulowanym prowadzonym przez spółkę Giełda Papierów Wartościowych S.A., zainteresowana jest nawiązaniem współpracy w zakresie obsługi prawnej. Kazimierz Olczyk skontaktował się ze spółką ABC S.A. i umówił się w dniu 4 lutego 2019 r. z reprezentantami tej spółki na spotkanie celem wynegocjowania warunków współpracy stron w zakresie świadczenia przez Kazimierza Olczyka obsługi prawnej na rzecz spółki ABC S.A.

W trakcie spotkania z zarządem spółki ABC S.A. Kazimierz Olczyk złożył ofertę współpracy, a spółka zobowiązała się do jej rozpatrzenia w terminie 10 dni. Ponadto, podczas tego spotkania, reprezentanci spółki ABC S.A. przekazali Kazimierzowi Olczykowi informacje o złej sytuacji finansowej spółki i o fakcie, że jeden z wierzycieli spółki (A.Kot Dom sp.j.) zamierza złożyć przeciwko spółce pozew o zapłatę znacznej kwoty pieniężnej, przekraczającej wysokość kapitału zakładowego tej spółki.

W dniu 4 lutego 2019 r. Kazimierz Olczyk spotkał się z Rafałem Maliną i przekazał mu informacje dotyczące sytuacji finansowej spółki ABC S.A. uzyskane w trakcie spotkania ze spółką ABC S.A., a Rafał Malina wykorzystując pozyskane informacje złożył zlecenie sprzedaży akcji ABC S.A. na rynku regulowanym.

W dniu 12 lutego 2019 r. Kazimierz Olczyk zawarł ze spółką ABC S.A. ustną umowę o stałą obsługę prawną, określającą wysokość należnego mu honorarium oraz terminy płatności, oświadczając, że zawarcie umowy w formie pisemnej nie jest konieczne, gdyż posiada zaufanie do spółki. W tym samym dniu Kazimierz Olczyk udał się do siedziby spółki A.Kot Dom sp.j. – wierzyciela spółki ABC S.A., celem spotkania ze współnikami spółki A.Kot Dom sp.j. i omówienia sposobu rozwiązania sporu prawnego i ewentualnych warunków spłaty długów spółki ABC S.A. wobec spółki A.Kot Dom sp.j. Strony umówiły się, że spółka A.Kot Dom sp.j. pisemnie wyrazi swoje stanowisko w sprawie spłaty długu spółki ABC S.A., co też uczyniła pismem z dnia 15 lutego 2019 r. W dniu 18 lutego 2019 r. Kazimierz Olczyk ustosunkowując się pisemnie do żądań wierzyciela – spółki A.Kot Dom sp.j. – oświadczył, że roszczenia spółki A.Kot Dom sp.j. wobec ABC S.A. są niezasadne, a zgłaszanie żądań wskazuje na próbę oszustwa ze strony spółki A.Kot Dom sp.j. i w ocenie Kazimierza Olczyka istnieje prawdopodobieństwo popełnienia przez współników A.Kot Dom sp.j. przestępstwa oszustwa na szkodę jego mocodawcy, a ponadto Kazimierz Olczyk zagroził

wierzycielowi złożeniem zawiadomienia o podejrzeniu popełniania przestępstwa, w przypadku, gdy spółka A.Kot Dom sp.j. złoży pozew przeciwko spółce ABC S.A.

W trakcie kolejnego spotkania z zarządem spółki ABC S.A. Kazimierz Olczyk na pytanie reprezentantów spółki dotyczące prawnych sposobów pozasądowego rozwiązania sporu ze spółką A.Kot Dom sp.j. odpowiedział, że nie ma prawnej konieczności, aby zarząd został o nich poinformowany, bo żadnych negatywnych rozstrzygnięć dla spółki ABC S.A., w związku z żądaniami spółki A.Kot Dom sp.j., nie przewiduje.

Z uwagi na złożenie przez spółkę A.Kot Dom sp.j. pozwu przeciwko spółce ABC S.A., spółka ABC S.A. udzieliła Kazimierzowi Olczykowi pełnomocnictwa procesowego do zastępowania mocodawcy przed sądami powszechnymi w sporze ze spółką A.Kot Dom sp.j. o zapłatę.

Kazimierz Olczyk nie stawił się na pierwszą rozprawę sądową z powództwa spółki A.Kot Dom sp.j. przeciwko spółce ABC S.A., ale przed rozprawą poinformował telefonicznie mocodawcę, że nie będzie w niej uczestniczył z uwagi na brak płatności części ustalonego honorarium, a nadto, aby za spółkę stawił się upoważniony jej pracownik. W dalszej części procesu, Kazimierz Olczyk uznając, że radcy prawnemu - pełnomocnikowi powoda, zastępującemu spółkę A.Kot Dom sp.j. nie zależy na ugodowym zakończeniu procesu, swoje kontakty z powodem związane z propozycjami ugodowego zakończenia procesu kontynuował wyłącznie ze współnikami powoda, z jednoczesnym pominięciem pełnomocnika procesowego powoda. Ponadto w rozmowach ze współnikami spółki A.Kot Dom sp.j. wypowiadał negatywne opinie o pełnomocniku powoda, przywołując argument, że zna go z innych spraw, które ten zazwyczaj przegrywa.

Po przegranej sprawie ABC S.A. rozwiązała umowę o obsługę prawną z radcą prawnym Kazimierzem Olczykiem i odwołała pełnomocnictwo ze skutkiem natychmiastowym oraz zażądała przekazania na jej rzecz akt sprawy, w tym protokołów rozpraw. Kazimierz Olczyk odmówił wydania dokumentów i pism procesowych twierdząc, że nie ma obowiązku prawnego wydania dokumentów i pism procesowych dotyczących prowadzonej sprawy w przypadku, gdy umowa o świadczenie obsługi prawnej została rozwiązana.