



Warszawa, dnia 14 maja 2019 r.

Sygn. akt KR VI R 57/18

DPA-VI.9160.6.2019

DECYZJA NR KR VI R 57b/18

Komisja do spraw reprivatyzacji nieruchomości warszawskich, w składzie:

Przewodniczący Komisji:

Patryk Jaki

Członkowie Komisji:

Sebastian Kaleta, Łukasz Kondratko, Jan Mosiński, Bartłomiej Opaliński, Sławomir Potapowicz, Adam Zieliński

na posiedzeniu niejawnym w dniu 14 maja 2019 r.

po rozpoznaniu sprawy w przedmiocie decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia

... r. nr ..., zmieniającej ją decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia

... r. nr ... oraz zmieniającej ją decyzji Prezydenta m.st. Warszawy

z dnia ... r. nr ... dotyczących nieruchomości położonej
w Warszawie przy ul. Nowy Świat 28,

z udziałem stron: Miasta Stołecznego Warszawy, Prokuratora Prokuratury Regionalnej

w W... B... B... K... , B... A... M... K...

J... S... Kr... G... , E... G... j-G... B...

Z... T... G... Dc... G... R... R... a, Hc...

R... W... R... , Aę... Bc... -Nc... , E... Bc...

R... -W... , U... B... , F... M... , R... M... D...

K... J... K... , M... K... E... J... S... , następcy

prawni po M... R... - N... , Bc... y A... S... M...

A... Gc... M... K... , M... k... , A... K... Dc...

Za... , E... B... K... v D... -Zi... M... Zi...

I... B... Ś... spółka akcyjna z siedzibą w K... , C... AC... B...

P... A spółka akcyjna z siedzibą we W... B... M... 1 spółka akcyjna z

siedzibą w W...

na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 3a ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o szczególnych zasadach usuwania skutków prawnych decyzji reprivatyzacyjnych dotyczących nieruchomości warszawskich, wydanych z naruszeniem prawa (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 2267– dalej: „ustawa z dnia 9 marca 2017 r.”) w zw. z art. 156 § 1 pkt 2 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, ze zm. – dalej: „k.p.a.”) w zw. z art. 158 § 2 k.p.a. oraz art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 9 marca 2017 r.

orzeka:

stwierdzić nieważność decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia [redacted] nr [redacted] w całości.

UZASADNIENIE

I.

Przebieg postępowania administracyjnego przed Komisją do spraw reprivatyzacji nieruchomości warszawskich

Postanowieniem z dnia 3 grudnia 2018 r. Komisja do spraw reprivatyzacji nieruchomości warszawskich (dalej: Komisja), działając na podstawie art. 15 ust. 2 i ust. 3 w zw. z art. 16 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 16a ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o szczególnych zasadach usuwania skutków prawnych decyzji reprivatyzacyjnych dotyczących nieruchomości warszawskich, wydanych z naruszeniem prawa (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2267; dalej: ustawa z dnia 9 marca 2017 r.), wszczęła z urzędu postępowanie rozpoznawcze w sprawie decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia [redacted] r. nr [redacted], zmieniającej ją decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia [redacted] nr [redacted] oraz zmieniającej ją decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia [redacted] r. nr [redacted], dotyczących nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Nowy Świat 28, stanowiącej działkę ewidencyjną nr [redacted] z obrębu [redacted] dla której Sąd Rejonowy dla M. St. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzi księgę wieczystą nr [redacted] oraz działkę ewidencyjną nr 1 [redacted] z obrębu [redacted] dla której Sąd Rejonowy dla M. St. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzi księgę wieczystą nr [redacted]

(posiadających dawne oznaczenie wykazem hipotecznym nr ...).
Postanowienie Komisji zostało ogłoszone w Biuletynie Informacji Publicznej w dniu 5 grudnia 2018 r.

Postanowieniem z dnia 20 września 2018 r., na podstawie art. 24a ust. 1 i ust. 4 w zw. z art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 9 marca 2017 r., Komisja postanowiła zabezpieczyć czynności sprawdzające przed Komisją do spraw reprivatyzacji nieruchomości warszawskich, dotyczące nieruchomości położonej w W... przy ul. Nowy Świat 28 opisanej w ewidencji gruntów jako działka nr... poprzez nakazanie wpisu w księdze wieczystej nr... prowadzonej przez Sąd Rejonowy dla W... w... Wydział Ksiąg Wieczystych ostrzeżenia o podjęciu czynności sprawdzających przez Komisję do spraw reprivatyzacji nieruchomości warszawskich. Postanowienie to zostało ogłoszone w Biuletynie Informacji Publicznej w dniu 24 września 2018 r. W dniu 26 września 2018 r. Sąd Rejonowy dla W... w W...

Wydział Ksiąg Wieczystych dokonał wpisu w księdze wieczystej nr... ostrzeżenia o podjęciu czynności sprawdzających przez Komisję do spraw reprivatyzacji nieruchomości warszawskich.

Postanowieniem z dnia 3 grudnia 2018 r., Komisja, na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 9 marca 2017 r., postanowiła zawiadomić właściwe organy administracji publicznej oraz sądy o wszczęciu z urzędu postępowania rozpoznawczego. Postanowienie to zostało ogłoszone w Biuletynie Informacji Publicznej w dniu 5 grudnia 2018 r.

Zawiadomieniem z dnia 3 grudnia 2018 r., Zastępca Przewodniczącego Komisji, w trybie art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 9 marca 2017 r., zawiadomił Prezydenta m.st. Warszawy o wszczęciu z urzędu postępowania rozpoznawczego w sprawie decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia... roku nr..., zmieniającej ją decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia... nr... oraz zmieniającej ją decyzji Prezydenta m.st. W... z dnia... r. nr... dotyczących nieruchomości położonej w W... przy ul. Nowy Świat 28, stanowiącej działkę ewidencyjną nr... z obrębu..., dla której Sąd Rejonowy dla W... w W... prowadzi księgę wieczystą nr... oraz działkę ewidencyjną nr... z obrębu..., dla której Sąd Rejonowy dla W... w W... prowadzi księgę wieczystą nr... (posiadających dawne oznaczenie wykazem hipotecznym nr...).

Postanowieniem z dnia 3 grudnia 2018 r., Komisja zwróciła się do Społecznej Rady przy Komisji do spraw reprivatyzacji nieruchomości warszawskich o wydanie opinii

w przedmiocie decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia roku nr zmieniającej ją decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia r. nr oraz zmieniającej ją decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia r. nr dotyczących nieruchomości położonej w W..... przy ul. Nowy Świat 28, stanowiącej działkę ewidencyjną nr z obrębu, dla której Sąd Rejonowy dla W..... w W..... prowadzi księgę wieczystą nr oraz działkę ewidencyjną nr z obrębu dla której Sąd Rejonowy dla W..... -M..... w W..... prowadzi księgę wieczystą nr (posiadających dawne oznaczenie wykazem hipotecznym nr).

Zawiadomieniem z dnia 4 grudnia 2018 r. Zastępca Przewodniczącego Komisji, na podstawie art. 16 ust. 2, ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. zawiadomił strony o wszczęciu w dniu 3 grudnia 2018 r. postępowania rozpoznawczego w przedmiocie decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia roku nr zmieniającej ją decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia r. nr oraz zmieniającej ją decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia r. nr dotyczących nieruchomości położonej w W..... przy ul. Nowy Świat 28, stanowiącej działkę ewidencyjną nr z obrębu dla której Sąd Rejonowy dla W..... w W..... prowadzi księgę wieczystą nr oraz działkę ewidencyjną nr z obrębu, dla której Sąd Rejonowy dla W..... -M..... w W..... prowadzi księgę wieczystą nr (posiadających dawne oznaczenie wykazem hipotecznym nr). Zawiadomienie zostało ogłoszone w Biuletynie Informacji Publicznej w dniu 5 grudnia 2018 r.

Zawiadomieniem z dnia 6 grudnia 2018 r. Zastępca Przewodniczącego Komisji, w trybie art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 9 marca 2017 r., zawiadomił Prokuratora Regionalnego w W..... o wszczęciu z urzędu postępowania rozpoznawczego w przedmiocie decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia roku nr zmieniającej ją decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia r. nr oraz zmieniającej ją decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia r. nr dotyczących nieruchomości położonej w W..... przy ul. Nowy Świat 28, stanowiącej działkę ewidencyjną nr z obrębu, dla której Sąd Rejonowy dla W..... -M..... w W..... prowadzi księgę wieczystą nr oraz działkę ewidencyjną nr z obrębu dla której Sąd Rejonowy dla W..... w W..... prowadzi księgę wieczystą nr (posiadających dawne oznaczenie wykazem hipotecznym nr).

Pismem z dnia 4 [] 2018 r. (data prezentaty Ministerstwa Sprawiedliwości
1 [] Prezes Sądu Rejonowego w E [] przekazał akta sprawy o sygn.
z wniosku H [] S [] o stwierdzenie nabycia spadku po R []
S [] Jednocześnie poinformował, że trwa ustalanie miejsca znajdowania się akt []

Pismem z dnia 3 [] 2018 r. (data prezentaty Ministerstwa Sprawiedliwości
7 grudnia 2018 r.) Wiceprezes Sądu Rejonowego dla W [] Ż [] w W []
przekazał akta sprawy o sygn. [] z wniosku S' [] G [] o stwierdzenie
nabycia spadku po Z [] G []

Pismem z dnia [] (data prezentaty Ministerstwa Sprawiedliwości
[]) Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Śródmieście
m.st. Warszawy przekazał posiadaną dokumentacją dotyczącą stanu technicznego
nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Nowy Świat 28, stanowiącą działki
ewidencyjne nr [] i [] w obrębie []

Pismem z dnia [] r. (data prezentaty Ministerstwa Sprawiedliwości
[] 2018 r.) Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla m.st. Warszawy
przekazał akta sprawy znak:

Pismem z dnia 20 grudnia 2018 r. (data prezentaty Ministerstwa Sprawiedliwości
28 grudnia 2018 r.) Prezes Sądu Okręgowego w W [] przekazał pismo Wiceprezesa
Sądu Rejonowego dla W [] w W [] z [] 2018 r. wraz
z aktami sprawy o sygn. []

Pismem z [] (data prezentaty Ministerstwa Sprawiedliwości
[]) Archiwum Państwowe w Warszawie poinformowało o odnalezieniu
dokumentacji dotyczącej nieruchomości przy ul. Nowy Świat 28, hip. []

W piśmie datowanym [] r. (data prezentaty Ministerstwa
Sprawiedliwości []) Burmistrz Dzielnicy Śródmieście m.st. Warszawy
przekazał wyjaśnienia dotyczące zapewnienia lokatorom budynku przy ul. Nowy Świat 28
lokali zamiennych lub socjalnych bądź zadbania w inny sposób o ich potrzeby
mieszkaniowe, a także dotyczące najemców lokali ze szczególnym uwzględnieniem
podstawy wstąpienia lokatorów w stosunek najmu oraz wysokości czynszu.

Pismem datowanym [] (data prezentaty Ministerstwa
Sprawiedliwości []) Zastępca Dyrektora Biura Spraw Dekretowych
w Urzędzie m.st. Warszawy przekazał pismo Zastępcy Dyrektora Biura Architektury

i Planowania Przestrzennego z 4 października 2018 r. w przedmiocie informacji o planie zagospodarowania przestrzennego dla nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Nowy Świat 28.

Zawiadomieniem z dnia 15 lutego 2019 roku, Zastępca Przewodniczącego Komisji wyznaczył nowy termin załatwienia sprawy w przedmiocie decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia [redacted] r. nr [redacted], zmieniającej ją decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia [redacted] r. nr [redacted] oraz zmieniającej ją decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia [redacted] r. nr [redacted] dotyczących nieruchomości położonej w W [redacted] przy ul. Nowy Świat 28, do dnia 15 marca 2019 r., z uwagi na szczególnie skomplikowany stan sprawy, obszerny materiał dowodowy oraz konieczność zapewnienia stronie czynnego udziału w sprawie. Zawiadomienie to zostało ogłoszone w Biuletynie Informacji Publicznej w dniu 15 lutego 2019 roku.

Pismem z dnia [redacted] 2019 r. (data prezentaty Ministerstwa Sprawiedliwości [redacted] 2019 r.) Prezes Sądu Rejonowego w B [redacted] poinformował, że mimo poszukiwań nie udało się odnaleźć akt sprawy o sygn. [redacted].

W dniu 25 lutego 2019 r. (data prezentaty Ministerstwa Sprawiedliwości) wpłynęło postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w W [redacted] z dnia [redacted]

z. znak:

Pismem z [redacted] r. (również data prezentaty Ministerstwa Sprawiedliwości) Dyrektor Biura Spraw Dekretowych Urzędu m.st. Warszawy przekazał kserokopię akt zastępczych dotyczących nieruchomości przy ul. Nowy Świat 28, jednocześnie informując, że akta własnościowe nieruchomości zostały przekazane do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w W [redacted] do sprawy pod sygn. akt [redacted].

Zawiadomieniem z dnia 15 marca 2019 roku, Zastępca Przewodniczącego Komisji wyznaczył nowy termin załatwienia sprawy w przedmiocie decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia [redacted] r. nr [redacted], zmieniającej ją decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia [redacted] r. nr [redacted] oraz zmieniającej ją decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia [redacted] r. nr [redacted] dotyczących nieruchomości położonej w W [redacted] przy ul. Nowy Świat 28, do dnia 15 kwietnia 2019 r., z uwagi na szczególnie skomplikowany stan sprawy, obszerny materiał dowodowy oraz konieczność zapewnienia stronie czynnego udziału w sprawie. Zawiadomienie to zostało ogłoszone w Biuletynie Informacji Publicznej w dniu 18 marca 2019 roku.

Pismem z dnia [redacted] 2019 r. (data prezentaty Ministerstwa Sprawiedliwości [redacted] 2019 r.) Wieloosobowe Stanowisko ds. Działalności Archiwalnej Archiwum

Państwowego w W _____ przekazało uwierzytelnione kopie materiałów archiwalnych:

1. Zespół archiwalny nr _____ Miejskie Biuro Projektów w W _____, sygn. archiwalna _____

2. Zespół archiwalny _____ Zbiór ksiąg meldunkowych m.st. Warszawy, sygn. archiwalna _____

3. Zespół archiwalny nr _____ Biuro Planowania Rozwoju W _____ – decyzje lokalizacyjne, sygn. archiwalna _____

Pismem z _____ 2019 r. (data prezentaty Ministerstwa Sprawiedliwości _____) T. _____ A. _____ wniósł o uznanie za strony postępowania przed Komisją osób, których przodkowie wybudowali sklepy i mieszkania oraz ponieśli koszty remontu mieszkań pod adresem Nowy Świat 28, załączając płytę DVD z rachunkami dotyczącymi odbudowy mieszkania nr _____.

Przy piśmie z _____ 2019 r. (data prezentaty Ministerstwa Sprawiedliwości _____ r.) Urząd Stanu Cywilnego m.st. Warszawy Wydział Archiwalnych Ksiąg Stanu Cywilnego przekazał skrócony odpis aktu zgonu M. _____ P. _____ -N. _____.

W piśmie z _____ 2019 r. (data prezentaty Ministerstwa Sprawiedliwości _____) przesłanym do wiadomości Komisji, Prezes Sądu Rejonowego _____ przekazał Prezesowi Sądu Rejonowego dla W. _____ w W _____ pismo Zastępcy Przewodniczącego Komisji z 12 marca 2019 r. o przekazanie akt sprawy o sygn. _____ dotyczących nabycia spadku po A. _____ J. _____ R. _____, zmarłej _____ r.

Przy piśmie z _____ 2019 r. (data prezentaty Ministerstwa Sprawiedliwości _____) Urząd Stanu Cywilnego w K. _____ – J. _____ Wydział Archiwalnych Ksiąg Stanu Cywilnego przekazał skrócony odpis aktu zgonu Z. _____ K. _____ zmarłego w dniu _____ r.

Pismem z dnia 1 _____ r. (data prezentaty Ministerstwa Sprawiedliwości _____) Sąd Rejonowy dla W. _____ w W _____ Wydział ksiąg Wieczystych przekazał odpisy ksiąg wieczystych nr _____ i nr _____.

W dniu _____ 2019 r. wpłynęło od D. _____ S. _____ pismo, zatytułowane „Zawiadomienie” wraz z załącznikami, w którym wniosła ona o zbadanie przez Komisję okoliczności przekazania nieruchomości przy ulicy Nowy Świat 28, mając na uwadze, że jej przodkowie odbudowali lokal nr _____ znajdujący się przy ulicy Nowy Świat 28.

Pismem z dnia _____ (data prezentaty Ministerstwa Sprawiedliwości _____) Wiceprezes Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w W _____ przekazał akta administracyjne, dołączone do akt sprawy Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w W [redacted], sygn. akt [redacted], dotyczące nieruchomości położonej w W [redacted], przy ulicy Nowy Świat 28.

W piśmie z [redacted] r. (1 [redacted] r. data prezentaty Ministerstwa Sprawiedliwości) przesłanym do wiadomości Komisji, Prezes Sądu Okręgowego w W [redacted] przekazał pismo Prezesa Sądu Rejonowego dla W [redacted] – Ś [redacted] w W [redacted], w którym poinformowano, iż na podstawie systemu SAWA ustalono, iż w tut. Sądzie zarejestrowane zostały sprawy z udziałem stron, i po nadejściu akt z archiwum oraz ich przejrzeniu udzielona zostanie dokładna odpowiedź.

Pismem z [redacted] r. (data prezentaty Ministerstwa Sprawiedliwości 2 [redacted] r.) D [redacted] K [redacted] wniosła o zbadanie przez Komisję okoliczności przekazania nieruchomości przy ulicy Nowy Świat 28, mając na uwadze, że jej przodkowie odbudowali lokal nr [redacted] znajdujący się przy ulicy Nowy Świat 28.

Pismem z dnia 2 [redacted] r. (data prezentaty Ministerstwa Sprawiedliwości [redacted]), Sąd Rejonowy dla W [redacted] – M [redacted] w W [redacted] Wydział ksiąg Wieczystych przekazał odpisy wnioskowanych dokumentów z ksiąg wieczystych nr [redacted].

W piśmie z [redacted] r. (data prezentaty Ministerstwa Sprawiedliwości [redacted]) Prezes Sądu Rejonowego dla W [redacted] w W [redacted] przekazał akta sprawy o sygn. [redacted], dotyczące nabycia spadku po Alicji [redacted] R. [redacted], zmarłej [redacted] r.

Zawiadomieniem z dnia 12 kwietnia 2018 r. Przewodniczący Komisji poinformował o zakończeniu postępowania rozpoznawczego w sprawie o sygn. akt KR VI R 57/18 w przedmiocie decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia [redacted] zmieniającej ją decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia [redacted] nr [redacted] oraz zmieniającej ją decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia [redacted] nr [redacted] r. nr [redacted] dotyczących nieruchomości położonych w W [redacted] przy ulicy Nowy Świat 28, stanowiących działkę ewidencyjną nr [redacted] z obrębu [redacted], dla której Sąd Rejonowy dla W [redacted] w W [redacted] prowadzi księgę wieczystą nr [redacted] oraz działkę ewidencyjną nr [redacted] z obrębu [redacted] dla której Sąd Rejonowy dla W [redacted] w W [redacted] prowadzi księgę wieczystą nr [redacted] (posiadających dawne oznaczenie hipoteczne nr [redacted]) oraz o możliwości wypowiedzenia się stron postępowania, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia. Zawiadomienie

zostało ogłoszone na stronie podmiotowej urzędu obsługującego Ministra Sprawiedliwości (www.gov.pl/sprawiedliwość) w zakładce Komisja Weryfikacyjna, w dniu 12 kwietnia 2019r.

W dniu 1... Archiwum Państwowe w W... wypożyczyło Komisji następujące dokumenty: księgę hip... (sygn. arch. ...), zbiór dokumentów hip t. I (sygn. arch. ...), zbiór dokumentów hip t. II (sygn. arch. ...), z zespołu

W dniach ... r. i 2... r. akta sprawy udostępniono aplikantom adwokackim M... K... K... Si..., K... oraz pracownikowi Kancelarii K... S..., na podstawie stosownych upoważnień (w aktach sprawy), z upoważnienia adwokata J... S... - pełnomocnika strony J... S..., B... B... - K..., B... M... A... i M... K...

W dniu 26 kwietnia 2019 r. akta sprawy udostępniono adwokatowi A... H... pełnomocnikowi strony D... G..., na podstawie stosownego pełnomocnictwa (w aktach sprawy).

II

Na podstawie zebranego materiału dowodowego Komisja ustaliła, co następuje:

1. Wydanie decyzji Prezydenta m.st. Warszawy

Decyzją nr... z dnia... .. Prezydent Miasta Stołecznego Warszawy:

1. ustanowił na 99 lat prawo użytkowania wieczystego do zabudowanego gruntu o powierzchni... m² w udziale wynoszącym... części, oznaczonego jako działka ewidencyjna nr... w obrębie..., uregulowanego w księdze wieczystej Nr... położonego przy ul. Nowy Świat 28 w W..., na rzecz:
 - a) B... (B...)-k... w udziale... części nieruchomości gruntowej i we wspólnych częściach budynku i urządzeniach,
 - b) B... A... udziale... części nieruchomości gruntowej i we wspólnych częściach budynku i urządzeniach,
 - c) M... K... w udziale... części nieruchomości gruntowej i we wspólnych częściach budynku i urządzeniach,

- d) **J S** w udziale części nieruchomości gruntowej i we wspólnych częściach budynku i urządzeniach,
- e) **K G** w udziale części nieruchomości gruntowej i we wspólnych częściach budynku i urządzeniach,
- f) **E L G G** w udziale części nieruchomości gruntowej i we wspólnych częściach budynku i urządzeniach,
- g) **B** w udziale części nieruchomości gruntowej i we wspólnych częściach budynku i urządzeniach,
- h) **T G** w udziale części nieruchomości gruntowej i we wspólnych częściach budynku i urządzeniach,
- i) **D G L** w udziale części nieruchomości gruntowej i we wspólnych częściach budynku i urządzeniach,
- j) **T R** w udziale części nieruchomości gruntowej i we wspólnych częściach budynku i urządzeniach,
- k) **W R** w udziale części nieruchomości gruntowej i we wspólnych częściach budynku i urządzeniach,
- l) **A B -N** w udziale części nieruchomości gruntowej i we wspólnych częściach budynku i urządzeniach,
- m) **A F** w udziale części nieruchomości gruntowej i we wspólnych częściach budynku i urządzeniach,
- n) **E R** w udziale części nieruchomości gruntowej i we wspólnych częściach budynku i urządzeniach,
- o) **U B** w udziale części nieruchomości gruntowej i we wspólnych częściach budynku i urządzeniach;
2. ustanowił na 99 lat prawo użytkowania wieczystego do zabudowanego gruntu o powierzchni m² w udziale wynoszącym części, oznaczonego jako działka ewidencyjna nr w obrębie , uregulowanego w księdze wieczystej KW Nr , położonego przy ul. Nowy Świat 28 w W , na rzecz:
- a) **B B -K** w udziale części nieruchomości gruntowej;
- b) **B A** w udziale części nieruchomości gruntowej;
- c) **M k** w udziale części nieruchomości gruntowej;
- d) **J S** w udziale części nieruchomości gruntowej;
- e) **K G** w udziale części nieruchomości gruntowej;

- f) F G -G w udziale części nieruchomości gruntowej;
- g) B Z w udziale części nieruchomości gruntowej;
- h) T G w udziale części nieruchomości gruntowej;
- i) D G L w udziale części nieruchomości gruntowej;
- j) T R w udziale części nieruchomości gruntowej;
- k) W R w udziale części nieruchomości gruntowej;
- l) A P -N w udziale części nieruchomości gruntowej;
- m) A R w udziale części nieruchomości gruntowej;
- n) E R w udziale części nieruchomości gruntowej;
- o) U E w udziale części nieruchomości gruntowej.

2. Czynności cywilnoprawne dotyczące obrotu prawami do nieruchomości po wydaniu decyzji reprivatyzacyjnej

Na podstawie umowy sprzedaży zawartej w formie aktu notarialnego Rep. Nr _____ zawartej w dniu _____ r. przed R _____ S _____, notariuszem w W _____, T _____ R_____ sprzedał R _____ i I _____ małżonkom M _____ wszystkie przysługujące mu jako następcy prawnemu byłego właściciela prawa i roszczenia wynikające z postanowień decyzji Prezydenta m.st. Warszawy, nr _____ z dnia _____ r., tj. o ustanowienie na jego rzecz: a) w udziale wynoszącym _____ części prawa użytkowania wieczystego gruntu stanowiącego działkę nr _____ oraz w takim samym udziale prawa i roszczenia do przeniesienia własności budynku usytuowanego na tej nieruchomości; b) w udziale wynoszącym _____ części prawa użytkowania wieczystego gruntu stanowiącego działkę ewidencyjną nr _____ oraz taki sam udział we współwłasności budynku usytuowanego na tej nieruchomości oraz przysługujące mu: c) roszczenie o ustanowienie w udziale, nie większym niż _____ części, prawa użytkowania wieczystego do odpowiedniej części gruntu – który zostanie wydzielony jako odrębna działka geodezyjna opisanego w ewidencji gruntów jako działka nr _____, d) roszczenie o odszkodowania (ekspektatywę) za szkodę spowodowaną wydaniem niezgodnych z prawem orzeczeń decyzji administracyjnych, tj. orzeczenia administracyjnego Prezydium Rady Narodowej m.st. Warszawy z dnia _____ r., decyzji Ministerstwa Gospodarki Komunalnej z dnia _____

r. oraz decyzji zezwalających na sprzedaż ww. lokali oraz na ustanowienie użytkowania wieczystego części gruntu stanowiącego obecnie działkę nr - za łączną cenę w kwocie ..

Umową sprzedaży zawartą w formie aktu notarialnego w dniu r. Rep. nr .., zawartą przed T .. M .. notariuszem w W .., R .. i I .. małżonkowie N .. sprzedali na rzecz E .. B .. R .. -W .., do jej majątku osobistego: 1) udział wynoszący części w prawie użytkowania wieczystego gruntu stanowiącego działkę nr .. przy ul. Nowy Świat 28 oraz taki sam udział we współwłasności budynku znajdującego się na gruncie, stanowiący odrębny od gruntu przedmiot własności, za cenę : .. zł; 2) udział wynoszący części w prawie użytkowania wieczystego, stanowiącego działkę ewidencyjną nr .. przy ul. Nowy Świat 28 oraz taki sam udział we współwłasności budynku znajdującego się na gruncie, stanowiącego odrębny od gruntu przedmiot własności, za cenę .. zł; 3) roszczenie o odszkodowanie (ekspektatywę) za szkodę spowodowaną wydaniem niezgodnych z prawem orzeczeń i decyzji administracyjnych, tj. orzeczenia administracyjnego Prezydium Rady Narodowej w m.st. Warszawie z dnia .. r., decyzji Ministerstwa Gospodarki Komunalnej z dnia .. r., decyzji zezwalających na sprzedaż lokali nr .. i praw do gruntu związanych z tymi lokalami oraz na ustanowienie użytkowania wieczystego części gruntu stanowiącego działkę nr .. za cenę 1 .. 4) roszczenie o ustanowienie użytkowania wieczystego w udziale nie większym niż .. do gruntu stanowiącego działkę ew. nr .. za cenę .. zł, tj. za łączną cenę .. zł.

Umową darowizny zawartą w formie aktu notarialnego w dniu r. Rep. nr .. przed T .. M .. notariuszem w W .., T .. W .. R .. darowała swoje córce E .. B .. R .. -W .. 1) udział wynoszący .. części w prawie użytkowania wieczystego gruntu stanowiącego działkę nr .. przy ul. Nowy Świat 28 oraz taki sam udział we współwłasności budynku znajdującego się na gruncie, stanowiącego odrębny od gruntu przedmiot własności, 2) udział wynoszący .. części w prawie użytkowania wieczystego gruntu stanowiącego działkę nr .. przy ul. Nowy Świat 28 oraz taki sam udział we współwłasności budynku znajdującego się na gruncie, stanowiącego odrębny od gruntu przedmiot własności, 3) roszczenie o odszkodowanie (ekspektatywę) za szkodę spowodowaną wydaniem niezgodnych z prawem orzeczeń i decyzji administracyjnych, tj. orzeczenia administracyjnego Prezydium Rady Narodowej w m.st. Warszawie z .. r.,

decyzji Ministerstwa Gospodarki Komunalnej z dnia r., decyzji zezwalających na sprzedaż lokali nr i praw do gruntu związanych z tymi lokalami oraz na ustanowienie użytkowania wieczystego części gruntu stanowiącego działkę nr .., 4) roszczenie o ustanowienie użytkowania wieczystego w udziale nie większym niż do gruntu stanowiącego działkę ewidencyjną nr ..

3. Zmiana decyzji na podstawie art. 155 k.p.a.

Wnioskiem z dnia r. złożonym przez A B-N W T R; F B R; U G B reprezentowanych przez adwokata T; L wystąpiono o zmianę decyzji Prezydenta m.st. Warszawy nr z dnia r., poprzez wyeliminowanie z jej osnowy wszelkich postanowień odnoszących się do ustanowienia prawa na nieruchomości na rzecz A R i orzeczenie o ustanowieniu na rzecz A B-N prawa użytkowania wieczystego w nieruchomości wymienionej w pkt. 1 decyzji w udziale części gruntu, a nieruchomości opisanej w pkt 2 w udziale części gruntu. W uzasadnieniu wniosku wskazano, że zaszły zmiany po stronie podmiotowej postępowania – zmarła A R a na podstawie prawomocnego postanowienia Sądu Rejonowego Warszawy z dnia r. sygn. akt spadek po zmarłej w dniu r. w Warszawie A J. R na podstawie ustawy nabyła córka A B-N w całości.

Pismem z 12 czerwca 2013 r. adwokat J działający w imieniu J S B E-K B M A; M K wyraził zgodę na zmianę decyzji. W piśmie z 12 czerwca 2013 r. adwokat A H reprezentujący K G H G; E G; G; B; Z; i D G-I oświadczył, że popiera wniosek o zmianę decyzji. W piśmie z 3 lipca 2013 r. T R reprezentowany przez adwokata M; P przyłączył się do wniosków o zmianę decyzji.

Decyzją z dnia r. nr Prezydent m.st. Warszawy, na podstawie art. 155 w zw. z art. 30 § 4 K.p.a., w pkt. I. zmienił za zgodą stron pkt I decyzji Prezydenta m.st. Warszawy nr z dnia r., w ten sposób, że ustanowił na 99 lat prawo użytkowania wieczystego do zabudowanego gruntu o powierzchni m², w udziale wynoszącym części, położonego w W przy ul. Nowy Świat

28, opisanego w ewidencji gruntów jako działka nr [redacted] z obrębu [redacted], na rzecz: B [redacted] K [redacted], B [redacted] M [redacted] A [redacted], M [redacted] K [redacted], J [redacted] S [redacted] K [redacted] G [redacted] E [redacted] -G [redacted], E [redacted] Z [redacted] T [redacted] C [redacted], D [redacted] G [redacted] L [redacted], T [redacted] R [redacted] W [redacted] R [redacted] A [redacted] B [redacted] N [redacted] E [redacted] R [redacted], U [redacted] B [redacted] zaś w pkt. II. zmienił za zgodą stron pkt II decyzji Prezydenta m.st. Warszawy nr [redacted] z dnia [redacted] r., ustanawiając na lat 99 prawo użytkowania wieczystego do zabudowanego gruntu o powierzchni [redacted] m², w udziale wynoszącym [redacted] części, położonego w V [redacted] przy ul. Nowy Świat 28, opisanego w ewidencji gruntów jako działka nr [redacted] z obrębu [redacted] na rzecz: P [redacted] B [redacted] -K [redacted], B [redacted] M [redacted] A [redacted] M [redacted] K [redacted] J [redacted] S [redacted] K [redacted] C [redacted], E [redacted] G [redacted] -G [redacted] B [redacted] Z [redacted], T [redacted] C [redacted] D [redacted] G [redacted] I [redacted] T [redacted] R [redacted], W [redacted] F [redacted] A [redacted] B [redacted] N [redacted] E [redacted] R [redacted]; U [redacted] B [redacted], z kolei pozostałe punkty decyzji Prezydenta m.st. Warszawy nr [redacted] z dnia [redacted] r. pozostały bez zmian.

4. Oddanie gruntu w użytkowanie wieczyste.

Na podstawie umowy o oddanie gruntu w użytkowanie wieczyste, zawartej w dniu [redacted] r. w formie aktu notarialnego przed M [redacted] W [redacted], notariuszem w W [redacted], Repertorium Nr [redacted] pomiędzy C [redacted] C [redacted] J [redacted] - F [redacted] oraz J [redacted] W [redacted] B [redacted] działającymi w imieniu i na rzecz Miasta Stołecznego Warszawy, a B [redacted] B [redacted] K [redacted] działającą w imieniu własnym oraz w imieniu i na rzecz P [redacted] M [redacted] A [redacted], M [redacted] M [redacted] K [redacted] J [redacted] Iz [redacted] Sz [redacted] Krzy [redacted] J [redacted] i G [redacted] działającym w imieniu własnym oraz w imieniu i na rzecz B [redacted] Z [redacted] E [redacted] J [redacted] G [redacted] -G [redacted] T [redacted] C [redacted], D [redacted] M [redacted] G [redacted] L [redacted] M [redacted] F [redacted] M [redacted] M [redacted] W [redacted] T [redacted] P [redacted] Ag [redacted] B [redacted], E [redacted] B [redacted] R [redacted] W [redacted] i U [redacted] G [redacted] B [redacted] w wykonaniu postanowień decyzji numer [redacted] zmienionej decyzjami nr [redacted] oraz nr [redacted]

- oddano udział [redacted] części nieruchomości stanowiącej działkę ewidencyjną nr [redacted] objętą księgą wieczystą KW nr [redacted] w użytkowanie wieczyste na okres 99 lat

do dnia 2013 r., z przeznaczeniem na cele zgodne z planem zagospodarowania przestrzennego, oraz przenieśli niesprzedaną część budynku na działce nr 10 za zaliczeniem nakładów poniesionych przez byłych właścicieli na budowę tego budynku, na rzecz:

a) B. P. K. w udziale części nieruchomości gruntowej i we wspólnych częściach budynku i urządzeniach, b) B. A. w udziale części nieruchomości gruntowej i we wspólnych częściach budynku i urządzeniach, c) M. K. w udziale części nieruchomości gruntowej i we wspólnych częściach budynku i urządzeniach, d) J. S. w udziale części nieruchomości gruntowej i we wspólnych częściach budynku i urządzeniach, e) K. C. w udziale części nieruchomości gruntowej i we wspólnych częściach budynku i urządzeniach, f) E. G. w udziale części nieruchomości gruntowej i we wspólnych częściach budynku i urządzeniach, g) B. Z. w udziale części nieruchomości gruntowej i we wspólnych częściach budynku i urządzeniach, h) T. G. w udziale części nieruchomości gruntowej i we wspólnych częściach budynku i urządzeniach, i) D. C. I. w udziale części nieruchomości gruntowej i we wspólnych częściach budynku i urządzeniach, j) I. i R. M. w udziale części nieruchomości gruntowej i we wspólnych częściach budynku i urządzeniach – na zasadach wspólności ustawowej majątkowej małżeńskiej, k) W. P. w udziale części nieruchomości gruntowej i we wspólnych częściach budynku i urządzeniach, l) A. B. w udziale części nieruchomości gruntowej i we wspólnych częściach budynku i urządzeniach, m) F. R. -W. w udziale części nieruchomości gruntowej i we wspólnych częściach budynku i urządzeniach, n) U. B. w udziale części nieruchomości gruntowej i we wspólnych częściach budynku i urządzeniach;

- oddano udział części nieruchomości stanowiącej działkę ewidencyjną nr 10 objętą księgą wieczystą KW nr 10 / użytkowanie wieczyste na okres 99 lat do dnia 2013 r., z przeznaczeniem na cele zgodne z planem zagospodarowania przestrzennego na rzecz: a) B. P. K. w udziale części nieruchomości gruntowej b) B. A. w udziale części nieruchomości gruntowej c) M. K. w udziale części nieruchomości gruntowej d) J. S. w udziale części nieruchomości gruntowej e) K. C. w udziale części nieruchomości gruntowej f) E. G. w udziale części nieruchomości gruntowej g) B. Z. w udziale części

nieruchomości gruntowej, h) Tomasz G. w udziale części nieruchomości gruntowej, i) Dariusz C. j-L. w udziale części nieruchomości gruntowej, j) Ireneusz R. M. w udziale części nieruchomości gruntowej – na zasadach wspólności ustawowej majątkowej małżeńskiej, k) Wiesław R. w udziale części nieruchomości gruntowej, l) Andrzej P. -N. w udziale części nieruchomości gruntowej, m) Ewa R. W. w udziale części nieruchomości gruntowej, n) Urszula B. w udziale części nieruchomości gruntowej.

Powyższy stan faktyczny Komisja ustaliła na podstawie zgromadzonych w sprawie o sygn. akt KR VI R 57/18 dokumentów, tj. akt dotyczących reprivatyzacji nieruchomości przy ul. Nowy Świat 28 decyzją Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 14.01.2010 r. nr 100/10, zmienionej decyzją Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 14.01.2010 r. nr 100/10 oraz zmienionej decyzją Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 14.01.2010 r. nr 100/10, akt postępowań prowadzonych przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie (znak: 100/10), 100/10 kopii akt postępowań wyjaśniających prowadzonych przez Prokuraturę Regionalną w Warszawie za sygn.

dokumentacji z Archiwum Państwowego w Warszawie w postaci informacji: Biura Odbudowy Stolicy, Miejskiego Biura Projektów w Warszawie, Zbioru ksiąg meldunkowych, Biura Planowania Rozwoju Warszawy, materiałów archiwalnych (sygn. archiwalna 100/10), księgi hipotecznej (sygn. arch. 100/10), zbioru dokumentów hipotecznych (sygn. arch. 100/10), zbioru dokumentów hipotecznych II (sygn. arch. 100/10), z zespołu dokumentacji z Biura Architektury i Planowania Przestrzennego Urzędu m.st. Warszawy znak: 100/10, dokumentacji z Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Śródmieście m.st. Warszawy znak: 100/10, dokumentacji Burmistrza Dzielnicy Śródmieście m.st. Warszawy znak: 100/10, akt Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego dla m.st. Warszawy, akt i dokumentów ksiąg wieczystych: 100/10, oraz uwierzytelnionych kserokopii aktów notarialnych będących podstawami wpisów w księgach wieczystych nieruchomości przy ulicy Nowy Świat 28 w Warszawie, działka nr 100/10 oraz znajdujących się w budynku na tej działce lokali stanowiących odrębną

własności, tj. nr

49/09/4, akt postępowania spadkowych: Sądu Rejonowego w Białymostku, sygn. akt ..., Sądu Rejonowego dla ...
40, Sądu Rejonowego dla ...
Właściciel w Właściciel sygn. akt ..., akt Sądu Rejonowego dla ...
Właściciel – Właściciel sygn. akt ... oraz uwierzytelnionych akt sprawy ...
odpisów skróconych aktów zgonu nr ... i nr ... Dokumenty
zgromadzone w postępowaniu przed Komisją nie zostały podważone żadnymi innymi
dowodami ani nie były kwestionowane przez strony.

III.

Po rozpatrzeniu zebranego materiału dowodowego Komisja zważyła, co następuje:

1. Przedmiot postępowania rozpoznawczego

1.1. Przedmiotem rozpatrzenia przez Komisję jest decyzja wydana przez organ administracji publicznej w trybie art. 155 k.p.a. Zgodnie z tym przepisem decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony. Jak zauważa się w orzecznictwie, postępowanie prowadzone na podstawie art. 154 i 155 k.p.a. jest postępowaniem nadzwyczajnym, którego przedmiotem – w przeciwieństwie do postępowania głównego (rozpoznawczego) – nie jest merytoryczne rozstrzygnięcie sprawy, lecz przeprowadzenie weryfikacji wydanej już decyzji ostatecznej z jednego tylko punktu widzenia, a mianowicie, czy za zmianą (uchyleniem) przemawia interes społeczny lub słuszny interes strony (wyrok NSA z 13 sierpnia 1997 r., III SA 854/96, Legalis).

1.2. Z kolei zgodnie z art. 2 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 9 marca 2017 r. przez decyzję reprivatyzacyjną należy rozumieć decyzję właściwego organu w przedmiocie ustanowienia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości warszawskiej albo w przedmiocie odmowy uwzględnienia wniosku, o którym mowa w art. 7 ust. 1 dekretu. Ustawodawca przyjął zatem szerokie rozumienie decyzji reprivatyzacyjnej. Nie jest to tylko decyzja wydana w trybie art.

7 ust. 1 dekretu, ale także inne akty administracyjne, których skutkiem (pośrednim lub bezpośrednim) jest „przysporzenie” w postaci ustanowienia prawa użytkowania wieczystego.

W niniejszej sprawie Prezydent m.st. Warszawy decyzją z dnia 14.01.2014 r. nr 100/14/2014 zmienił decyzję własną z dnia 14.01.2014 r. w ten sposób, że ustanowił prawo użytkowania wieczystego do zabudowanego gruntu o powierzchni 120 m², w udziale wynoszącym 1/3 części, położonego w W. przy ul. Nowy Świat 28, opisanego w ewidencji gruntów jako działka nr 1 z obrębów 1/1 - na rzecz: P. P. K., B. M. A., Mi. K., J. S., K. C., E. G. -G., B. Z., T. G., D. G. L., T. R., W. R., A. B. N., E. R. J. B.

Modyfikacja decyzji z dnia 14.01.2014 r. polegała na pominięciu A. J. P., zmarłej w dniu 14.01.2014 r. i wpisanie w jej miejsce córki A. B. N.

2. Zmiana decyzji w trybie art. 155 k.p.a. dokonana z rażącym naruszeniem prawa

2.1. Decyzją z dnia 14.01.2014 r., Prezydent m.st. Warszawy, zmienił za zgodą stron pkt. I decyzji Prezydenta m.st. Warszawy nr 100/14/2014 z dnia 14.01.2014 r., w ten sposób, że ustanowił prawo użytkowania wieczystego do zabudowanego gruntu o powierzchni 120 m², w udziale wynoszącym 1/3 części, położonego w W. przy ul. Nowy Świat 28, opisanego w ewidencji gruntów jako działka nr 1 z obrębów 1/1, na rzecz: B. B., B. M. A., M. K., J. S., K. C., E. G. -G., B. Z., T. G., D. G. L., T. R., W. R., A. B. N., F. R., U. B. Zmienił również za zgodą stron pkt. II decyzji Prezydenta m.st. Warszawy nr 100/14/2014 z dnia 14.01.2014 r., w ten sposób, że ustanowił prawo użytkowania wieczystego do zabudowanego gruntu o powierzchni 120 m², w udziale wynoszącym 1/3 części, położonego w W. przy ul. Nowy Świat 28, opisanego w ewidencji gruntów jako działka nr 1 z obrębów 1/1 na rzecz: B. B.

K... B... M... A... M... K... J... S...
K... G... E... C... -G... B... Z... T...
G... D... G... -L... T... R... W... R...
A... B... N... E... R... U... B... Z kolei pozostałe punkty
decyzji Prezydenta m.st. Warszawy nr ... z dnia ... r. pozostały
bez zmian. Oznacza to, że Prezydent m.st. Warszawy w trybie art. 155 k.p.a. zmienił
adresatów decyzji nr ... z dnia ... r.

2.2. W orzecznictwie zgodnie podkreśla się, że na podstawie art. 154 lub art. 155 k.p.a. nie mogą być uchylane lub zmieniane tzw. decyzje związane, przy wydaniu których przepisy prawa nie pozwalają organom na swobodne uznanie. Tę okoliczność, tj. czy decyzja mająca być zmieniona w trybie art. 154 lub art. 155 k.p.a. jest decyzją swobodną, czy związaną, organ powinien zbadać w pierwszej kolejności. W sprawach, w których nie jest możliwe rozpoznanie sprawy w ramach tzw. uznania administracyjnego, wzruszenie decyzji ostatecznej w trybie art. 155 k.p.a. nie jest możliwe (zob. m.in. wyrok NSA z dnia 12 czerwca 2008 r., II OSK 195/08, Legalis). Okoliczności tej w sprawie nie badał Prezydent m.st. Warszawy.

W ocenie Komisji, decyzja wydana na podstawie art. 7 ust. 2 dekretu jest decyzją związaną. Zgodnie z powołanym przepisem dekretu gmina uwzględni wniosek, jeżeli korzystanie z gruntu przez dotychczasowego właściciela da się pogodzić z przeznaczeniem gruntu według planu zabudowania, a jeżeli chodzi o osoby prawne, gdy użytkowanie gruntu zgodnie z jego przeznaczeniem w myśl planu zabudowania nie pozostaje w sprzeczności z zadaniami ustawowymi lub statutowymi tej osoby prawnej. Według art. 7 ust. 1 dekretu dotychczasowy właściciel gruntu, prawni następcy właściciela, będący w posiadaniu gruntu lub osoby prawa jego reprezentujące, a jeżeli chodzi o grunty oddane na podstawie obowiązujących przepisów w zarząd i użytkowanie - użytkownicy gruntu mogą w ciągu 6 miesięcy od dnia objęcia w posiadanie gruntu przez gminę zgłosić wniosek o przyznanie na tym gruncie jego dotychczasowemu właścicielowi prawa wieczystej dzierżawy z czynszem symbolicznym lub prawa zabudowy za opłatą symboliczną. Rozpatrując wniosek organ obowiązany jest zawsze ustalić, czy zaistniały przesłanki pozytywne oraz przesłanki negatywne do uwzględniania wniosku, przy czym organ nie może odmówić uwzględniania wniosku na zasadzie uznania. Organ administracyjny związany jest bowiem treścią norm art. 7 ust. 1 i 2 dekretu.

Rozstrzygnięcie sprawy dekretowej nie zależy zatem od swobodnego uznania organu administracji publicznej. Organ administracyjny posiada jednak luz decyzyjny (korzystanie

z gruntu przez dotychczasowego właściciela da się pogodzić z przeznaczeniem gruntu według planu zabudowania) przy rozstrzygnięciu w sprawie wniosku dekretowego. Jak jednak wykazano, luz decyzyjny nie stanowi o uznaniu administracyjnym. Taka kwalifikacja decyzji wydanej na podstawie art. 7 ust. 2 dekretu skutkuje tym, że niedopuszczalne było zastosowanie trybu art. 155 k.p.a. do decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia

r. oraz wydanie przez Prezydenta m.st. Warszawy weryfikowanej decyzji.

2.3. W art. 30 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. wskazano, że podstawą wzruszenia decyzji reprivatyzacyjnej jest wydanie jej bez podstawy prawnej lub z rażącym naruszeniem prawa. W doktrynie i orzecznictwie zgodnie przyjmuje się, że pojęcie prawa w zwrocie „rażące naruszenie prawa” powinno być rozumiane szeroko, obejmując swoim zakresem przepisy prawa materialnego, procesowego oraz przepisy o charakterze ustrojowym (J. Borkowski, w: B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, 2009, s. 599). Jak wskazał WSA w Rzeszowie w wyroku z dnia 8 maja 2014 r. (II SA/Rz 194/14, Legalis): „Naruszenie prawa to naruszenie prawa materialnego, procesowego, oraz przepisów o charakterze ustrojowym i kompetencyjnym. Można wobec tego stwierdzić, że chodzi o wszystkie normy prawne regulujące działanie administracji publicznej w indywidualnych sprawach, niezależnie od tego, z jakich przepisów prawa się wywodzą”. Nie ulega zatem wątpliwości, że naruszenie prawa procesowego może przybierać formę „rażącego naruszenia”. Jak zauważa zaś B. Adamiak: „Gradacja wad nie może zostać ograniczona wyłącznie do materialnego prawa administracyjnego. Naruszenie procesowego prawa administracyjnego, jak zostało podkreślone, może mieć różny ciężar, od kwalifikowanego do nieistotnego. Szukając kryterium, na podstawie którego należałoby budować gradację naruszenia przepisów prawa procesowego, nie można zastosować kryterium materialnoprawnego – wpływu ciężaru naruszenia na treść relacji materialnoprawnej. Ciężar naruszenia przepisów prawa procesowego musi być powiązany z istotą procesu, jako zorganizowanego ciągu czynności procesowych organów administracji publicznej. Oznacza to, że wadliwość procesowa jest powiązana z czynnościami procesowymi organu administracji publicznej, co wyłącza w tym zakresie konsekwencje prawne wadliwych czynności procesowych strony. Konsekwencje te są bowiem powiązane z czynnościami procesowymi organów administracji publicznej.” (B. Adamiak, Gradacja naruszenia prawa procesowego prawa administracyjnego, PiP 2012, nr 3, s. 49-50).

2.4. W orzecznictwie przyjmuje się, że w trybie art. 155 k.p.a. nie jest dopuszczalna zmiana strony, nawet za jej wyraźną zgodą. Innymi słowy, nie jest dopuszczalne – co do zasady – przeniesienie praw i obowiązków nałożonych decyzją na inny podmiot. Z kwestią tą

łączy się nieodzownie istotne w praktyce zagadnienie prawnej dopuszczalności "zbywalności" uprawnień z decyzji. Należy wskazać, że istnieją w polskim ustawodawstwie takie regulacje prawne, które przewidują możliwość zmiany podmiotu praw wynikających z decyzji administracyjnych. Tytułem przykładu można wskazać art. 494 § 2 k.s.h., zgodnie z którym na spółkę przejmującą albo spółkę nowo zawiązaną przechodzą z dniem połączenia w szczególności zezwolenia, koncesje oraz ulgi, które zostały przyznane spółce przejmowanej albo którejkolwiek ze spółek łączących się przez zawiązanie nowej spółki, chyba że ustawa lub decyzja o udzieleniu zezwolenia, koncesji lub ulgi stanowi inaczej. Przepis ten ustanawia zatem tzw. zasadę sukcesji generalnej w odniesieniu do uprawnień i obowiązków publicznoprawnych. Należy też wskazać, że omawiany przepis wymienia jedynie przykładowe postaci aktów administracyjnych podlegających sukcesji administracyjnoprawnej. Jednocześnie, zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą, w trybie art. 155 k.p.a. nie istnieje możliwość cesji uprawnień zawartych w decyzji administracyjnej wydanej dla jednego podmiotu na rzecz innego podmiotu. Wydaje się zatem, że wobec zamknięcia możliwości zastosowania art. 155 k.p.a. dla podmiotów podlegających administracyjnoprawnej sukcesji, właściwą drogą postępowania będzie ubieganie się – w trybie art. 217 k.p.a. – o wydanie przez właściwy organ administracji publicznej stosownego zaświadczenia o nabyciu praw i obowiązków z danej decyzji (koncesji, zezwolenia itd.) (por. Małanowski, Kodeks Postępowania Administracyjnego. Komentarz. red. R. Hauser, M. Wierzbowski, wyd. 4, art. 155 k.p.a.).

Wydając decyzję z dnia _____ r. nr _____ Prezydent m.st. Warszawy dokonał niedopuszczalnej zmiany podmiotu decyzji w trybie art. 155 k.p.a., czym rażąco naruszył prawo.

3. Rażące naruszenie prawa poprzez wydanie decyzji bez zgody stron oraz bez badania słusznego interesu społecznego lub słusznego interesu strony

3.1. W rozpatrywanej sprawie doszło także do innych naruszeń przepisu art. 155 k.p.a. Niezależnie od tego, czy dana decyzja jest prawidłowa czy też wadliwa w stopniu uniemożliwiającym zastosowanie jednego z określonych w kodeksie postępowań nadzwyczajnych organ może zmienić lub uchylić decyzję ostateczną, na mocy której strona nabyła prawa, tylko wówczas, gdy spełnione zostały wymienione w tym przepisie przesłanki (A. Wróbel, Komentarz aktualizowany do Kodeksu postępowania administracyjnego. Art. 154. SIP LEX, 2016). W wyroku NSA z dnia 18 września 2008 r. (sygn. akt II OSK 1789/07, ONSA WSA 2009, nr 6, poz. 117) stwierdzono, że interes społeczny lub słuszny interes

strony, o których mowa w art. 154 lub art. 155 k.p.a., mogą przemawiać za uchyleniem lub zmianą decyzji ostatecznej także wówczas, gdy decyzja ta została wydana z naruszeniem prawa, a brak jest podstaw do wznowienia postępowania albo stwierdzenia nieważności decyzji z powodu tego naruszenia.

Uchylenie lub zmiana decyzji administracyjnej w trybie art. 155 k.p.a. zależy od łącznego spełnienia następujących przesłanek: 1) postępowanie w sprawie indywidualnej zostało zakończone decyzją ostateczną, na mocy której strona nabyła prawo; 2) strona wyraziła zgodę na uchylenie lub zmianę decyzji; 3) uchyleniu lub zmianie decyzji nie sprzeciwiają się przepisy szczególne; 4) za uchyleniem lub zmianą decyzji przemawia interes społeczny lub słuszny interes strony (R. Kędziora, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, Wyd. 5, Legalis; komentarz do art. 155 k.p.a.).

3.2. W niniejszej sprawie została spełniona pierwsza, druga, trzecia z wymienionych przesłanek, ponieważ postępowanie zostało zakończone decyzją ostateczną, na mocy której strona nabyła prawo – decyzja Prezydenta m.st. Warszawy z dnia r., nr, a także żaden przepis szczególny nie sprzeciwia się uchyleniu lub zmianie decyzji.

3.3. Z uzasadnienia decyzji z dnia r. nr nie wynika czy Prezydent m. st. Warszawy zbadał, czy za uchyleniem lub zmianą decyzji przemawia interes społeczny lub słuszny interes stron.

W piśmiennictwie podkreśla się, że wprowadzenie jako przesłanki dodatkowej zgodności wzruszenia decyzji z interesem społecznym i interesem jednostki powoduje znacznie ważniejszy skutek, ponieważ sprawia, że organ administracyjny nie może w rozpoznaniu sprawy na podstawie art. 155 k.p.a. nie ustosunkować się do celowości wzruszenia decyzji (B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, Warszawa 2011, s. 600 i nast.). Dostrzegł to NSA, stwierdzając w tezie wyroku z 27 stycznia 1987 r., sygn. akt III SA 1048/86 (publ.: ONSA 1987, Nr 2, poz. 50), że "ograniczenie się przez organ przy rozpoznawaniu sprawy w trybie art. 155 k.p.a. wyłącznie do skontrolowania legalności decyzji objętej wnioskiem strony i zaniechanie rozpoznania sprawy w świetle przesłanek do zmiany lub uchylenia decyzji określonych w tym artykule stanowi naruszenie prawa". Obowiązki organu precyzuje się także w wyroku NSA z dnia 19 kwietnia 2000 r., sygn. akt III SA 915/99 (publ.: Legalis), stwierdzając, że "badanie interesu społecznego i słusznego interesu strony (art. 155 k.p.a.) nie mogło polegać na ocenie prawidłowości zastosowania przepisów prawa przez organy obu instancji przy wydawaniu ostatecznej decyzji". Na konieczność zindywidualizowania, w konkretnej sprawie stosowania

art. 155 k.p.a., wymagań interesu społecznego i słusznego interesu stron w odniesieniu do stanu faktycznego i prawnego tej sprawy, zwraca się uwagę w tezie wyroku NSA z 18.2.2000 r., V SA 1346/99 (Legalis).

Przesłanka dopuszczalności wzruszenia decyzji w postaci „słusznego interesu strony” niewątpliwie ogranicza strony w dysponowaniu prawami nabytymi z decyzji, ponieważ wprowadza dodatkowe kryterium zasadności zgody na wzruszenie decyzji, które ma uwzględnić organ administracyjny. Ta dodatkowa przesłanka stosowania przepisu art. 155 k.p.a. może pozwolić uchronić słabszą stronę postępowania od dyktatu innej, silniejszej strony.

3.4. Jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 29 marca 2007 r. sygn. akt II OSK 547/06 (Legalis nr 172172): „Zmiana decyzji ostatecznej w trybie art. 155 k.p.a. możliwa jest przy spełnieniu wszystkich przesłanek wskazanych w tym przepisie, którego treść musi być interpretowana ściśle, a nie rozszerzająco. Organ administracji nie może więc wydać na podstawie art. 155 k.p.a. decyzji zmieniającej decyzję ostateczną, nie dysponując zgodą wszystkich stron postępowania uczestniczących w postępowaniu zakończonym decyzją ostateczną, w stosunku do której jedna ze stron złożyła wniosek o jej zmianę w trybie art. 155 k.p.a. Zgoda taka, ze względu na swój konstytutywny charakter, musi być jednoznacznie wyrażona. Należy mieć przy tym na uwadze wyrażoną w art. 14 k.p.a. zasadę pisemności. Zgoda ta nie może być domniemana na tej podstawie, że strona ta nie wniosła odwołania od doręczonej jej decyzji zmieniającej. Brak takiej zgody przed wydaniem w trybie art. 155 k.p.a. decyzji zmieniającej decyzję ostateczną czyni taką decyzję dotkniętą wadą kwalifikowaną, wskazaną w art. 156 § 2 k.p.a., z powodu rażącego naruszenia prawa.”

W rozpoznawanym przypadku Prezydent m.st. Warszawy wydał decyzję w trybie art. 155 k.p.a. nie dysponując zgodą wszystkich stron. Organ nie uzyskał bowiem pisemnej zgody właścicieli lokali wyodrębnionych (przed wydaniem decyzji reprivatyzacyjnej) o numerach:

(E _____), (A _____), (M _____), (M _____), (K _____ i M _____), (B _____), (Z _____ i M _____).

3.5. Podsumowując, Prezydent m.st. Warszawy, wydając decyzję z dnia _____ r. nie zbadał czy za uchycieniem lub zmianą decyzji przemawia interes społeczny lub słuszny interes stron oraz wydał przedmiotową decyzję nie dysponując zgodą wszystkich stron postępowania, wbrew treści art. 155 k.p.a.

4. Skierowanie decyzji z dnia . . . r. nr . . . do osób niebędących stronami w sprawie wywołanej wnioskiem o zmianę decyzji z dnia . . . r. nr . . . w trybie art. 155 k.p.a.

4.1 Decyzja z dnia . . . r. zmieniająca decyzję z dnia . . . r. została skierowana do osób niebędących stronami w sprawie, dotknięta jest zatem kwalifikowaną wadą, o której mowa w art. 156 § 1 pkt 4 k.p.a. Podmiot, do którego skierowano decyzję, nie będąc stroną, nie będzie miał ani interesu prawnego, ani też obowiązku, o którym zgodnie z prawem należało rozstrzygnąć w decyzji administracyjnej załatwiającej sprawę. Taka sytuacja miała miejsce w sprawie zakończonej decyzją reprzywatyzacyjną.

4.2. Pojęcie strony postępowania administracyjnego zdefiniowane zostało w art. 28 k.p.a., zgodnie z którym stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. O tym czy określony podmiot ma interes prawny w rozstrzygnięciu konkretnej sprawy przesądzają przepisy prawa materialnego, z którego wynikają dla tego podmiotu określone prawa lub obowiązki. W orzecznictwie sądownoadministracyjnym ugruntował się pogląd, że interes prawny to zobiektywizowana, czyli realnie istniejąca potrzeba ochrony prawnej. Mieć interes prawny w postępowaniu administracyjnym znaczy to samo, co ustalić przepis prawa powszechnie obowiązującego, na którego podstawie można skutecznie żądać czynności organu z zamiarem zaspokojenia jakiejś potrzeby albo żądać zaniechania lub ograniczenia czynności organu sprzecznych z potrzebami danej osoby. Źródłem interesu prawnego lub uprawnienia jest przy tym zawsze norma prawna ogólna i abstrakcyjna (akt normatywny) lub jednostkowa i konkretna (decyzja), mająca źródło w przepisach prawa materialnego (nie tylko administracyjnego). Stwierdzenie tego interesu sprowadza się zaś do ustalenia związku o charakterze materialnoprawnym między powszechnie obowiązującą normą prawa materialnego, a sytuacją prawną konkretnego podmiotu, polegającą na tym, że akt stosowania normy materialnoprawnej może mieć wpływ na sytuację prawną tego podmiotu (zob. wyrok NSA z dnia 14 kwietnia 2000 r., sygn. akt III SA 1876/99, LEX nr 47938). Według poglądu ugruntowanego w orzecznictwie oraz doktrynie (por. J.Borkowski [w:] B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego, Komentarz, Warszawa 2011, s. 178-193), interesem prawnym jest publiczne prawo podmiotowe, rozumiane jako przyznanie przez przepis prawa jednostce konkretnych korzyści, które można realizować w postępowaniu administracyjnym, bo orzeka się o nich przez wydanie decyzji

administracyjnej. Cechami tego interesu będzie to, że jest on indywidualny, konkretny, aktualny i sprawdzalny obiektywnie, a jego istnienie znajduje potwierdzenie w okolicznościach faktycznych, będących przesłankami zastosowania przepisu prawa materialnego. Tak rozumiany interes prawny w sprawie, której przedmiotem jest ustanowienie w trybie przepisów dekretu z dnia 26 października 1945 r. o własności i użytkowaniu gruntów na obszarze m.st. Warszawy (Dz. U. Nr 50, poz. 279, ze zm.) użytkownika wieczystego mają byli właściciele nieruchomości dekretowej i ich następcy prawni, których legitymacja wywodzi się z art. 7 ust. 1 dekretu, a także każdy inny podmiot, który w dacie wydawania decyzji legitymował się tytułem prawnorzeczowym do nieruchomości.

W postępowaniu zakończonym kontrolowaną decyzją Prezydent m.st. Warszawy nie uwzględnił okoliczności dotyczących orzeczenia wobec R. S., właściciela nieruchomości w części, kary dodatkowej w postaci przepadku mienia w całości. Zgodnie z poglądem wyrażonym w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 sierpnia 2014 r. sygn. akt I OSK 3/13 (dostępny w Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych), który ma zastosowanie w sprawie, „skoro wyroki skazywały na przepadek mienia, to nabyte umową – aktem notarialnym zawartą przed datą skazania, roszczenia przepadły (wygasły). Skoro zatem roszczenia wygasły, to nie mogły one odżyć, a wobec tego nie można mówić o możliwości skutecznego wystąpienia o ich dochodzenie”. Należy przy tym wskazać, że w pojęciu własności mieszczą się również prawa przyszłe oraz prawa ewentualne (tak Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 25 czerwca 1964 r., I K 326/63 /niepubl./).

Wniosek dekretowy rozpoznawany na nowo, po uprzednim stwierdzeniu nieważności orzeczenia administracyjnego, miał na celu odzyskanie mienia i prawa do nieruchomości warszawskiej położonej przy ul. Nowy Świat 28. Prawa te jednak przepadły skutkiem wyroków, zatem nie dawały się dochodzić o tyle, że R. S., jak i jego następcy prawni nie mieli uprawnienia do odzyskania mienia niebędącego przedmiotem ich praw – roszczeń, wobec ich przepadku. Innymi słowy, R. S. oraz jego następcy prawni nie dysponowali indywidualnym, konkretnym, aktualnym i sprawdzalnym obiektywnie interesem prawnym (art. 28 k.p.a.), nie mogli zatem być stroną postępowania przed Prezydentem m.st. Warszawy – również w postępowaniu wywołanym wnioskiem o zmianę decyzji w trybie art. 155 k.p.a. Uczynienie adresatami decyzji z dnia r. (podmiotami praw i obowiązków) następców prawnych R. S., tj. J. I. S. E. M. B. K., B. M. A.

i M M K stanowi wadę kwalifikowaną tej decyzji unormowaną w art. 156 § 1 pkt 4 k.p.a.

5. Podstawy stwierdzenia nieważności decyzji

5.1. W ocenie Komisji koniecznym jest stwierdzenie nieważności decyzji Prezydenta m.st. Warszawy nr z dnia r. z powodu wystąpienia przesłanki wydania decyzji z rażącym naruszeniem prawa.

Zgodnie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. w wyniku postępowania rozpoznawczego Komisja wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje w mocy decyzję reprivatyzacyjną albo
- 2) uchyla decyzję reprivatyzacyjną w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo, uchylając tę decyzję, umarza postępowanie w całości albo w części, albo,
 - 2a) uchyla decyzję reprivatyzacyjną w całości albo w części i zawiesza postępowanie w przypadku przeszkody uniemożliwiającej dalsze prowadzenie postępowania i wydanie decyzji, albo
- 3) uchyla decyzję reprivatyzacyjną w całości i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi, który wydał ostateczną decyzję reprivatyzacyjną, jeżeli decyzja ta została wydana z naruszeniem prawa, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, albo
 - 3a) stwierdza nieważność decyzji reprivatyzacyjnej lub postanowienia w całości lub w części, jeżeli zachodzą przesłanki określone w art. 156 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego lub w przepisach szczególnych, albo
- 4) w razie, gdy decyzja reprivatyzacyjna wywołała nieodwracalne skutki prawne, stwierdza wydanie tej decyzji z naruszeniem prawa i wskazuje okoliczności, z powodu których nie można jej uchylić, albo
- 5) umarza postępowanie rozpoznawcze, albo
- 6) rozpoznaje wniosek, o którym mowa w art. 7 ust. 1 dekretu.

Z kolei przepis ust. 2 i 3 omawianego artykułu precyzuje, iż wydając decyzję, o której mowa w ust. 1 pkt 3, Komisja wskazuje okoliczności, które należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy. Zapatrywania prawne i wskazania Komisji co do dalszego postępowania są wiążące dla organu, któremu przekazano sprawę do ponownego rozpatrzenia oraz, iż wydając decyzję, o której mowa w ust. 1 pkt 2, Komisja uchyla decyzję w przedmiocie ustanowienia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości warszawskiej i decyzję o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności

nieruchomości, o której mowa w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości (Dz. U. z 2012 r. poz. 83 oraz z 2015 r. poz. 373 i 524).

Zgodnie zaś art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. Komisja wydaje decyzję, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 2-4, jeżeli:

1) dowody, na których podstawie ustalono istotne dla sprawy okoliczności faktyczne, okazały się fałszywe;

2) decyzja reprivatyzacyjna została wydana w wyniku przestępstwa;

3) wyszły na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji reprivatyzacyjnej, nieznane organowi, który ją wydał;

4) decyzja reprivatyzacyjna została wydana bez podstawy prawnej lub z rażącym naruszeniem prawa;

4a) stwierdzono inne naruszenie przepisów postępowania, jeżeli mogło ono mieć istotny wpływ na wynik sprawy, w szczególności jeżeli stroną postępowania o wydanie decyzji reprivatyzacyjnej była osoba, która nie była osobą uprawnioną w rozumieniu art. 7 ust. 1 dekretu, osobę uprawnioną reprezentował kurator ustanowiony dla osoby nieznanej z miejsca pobytu, a nie było podstaw do jego ustanowienia, ustanowiono kuratora spadku działającego w imieniu osoby nieżyjącej lub z naruszeniem przepisów o dziedziczeniu, w tym przepisów dotyczących dziedziczenia spadków wakujących lub nieobjętych, lub stwierdzono naruszenie prawa materialnego, które miało wpływ na wynik sprawy;

4b) decyzja reprivatyzacyjna została wydana pomimo nieustalenia posiadania nieruchomości warszawskiej przez dotychczasowego właściciela lub jego następców prawnych, o którym mowa w art. 7 ust. 1 dekretu;

5) przeniesienie roszczeń do nieruchomości warszawskiej było rażąco sprzeczne z interesem społecznym, w szczególności jeżeli nastąpiło w zamian za świadczenie wzajemne rażąco niewspółmierne do wartości nieruchomości warszawskiej;

6) wydanie decyzji reprivatyzacyjnej doprowadziło do skutków rażąco sprzecznych z interesem społecznym lub skutków sprzecznych z celem, dla którego ustanowiono użytkowanie wieczyste, w szczególności do zastosowania uporczywie lub w sposób istotnie utrudniający korzystanie z lokalu w nieruchomości warszawskiej groźby bezprawnej, przemocy wobec osoby lub przemocy innego rodzaju w stosunku do osoby zajmującej ten lokal;

7) decyzja reprivatyzacyjna została wydana pomimo przyznania, na podstawie przepisów odrębnych, świadczenia w związku z przejściem własności nieruchomości;

8) decyzja reprivatyzacyjna dotyczy osoby prawnej powstałej przed dniem 1 września 1939 r., której akcje lub udziały objęto w sposób niezgodny z prawem.

5.2. Według Komisji w niniejszej sprawie zachodzą przesłanki determinujące konieczność stwierdzenia nieważności decyzji Prezydenta m.st. Warszawy, wskazane w art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a. Prezydent m.st. Warszawy, wydając decyzję nr [redacted] z dnia [redacted] r. w trybie art. 155 k.p.a., rażąco naruszył prawo poprzez dokonanie niedopuszczalnej zmiany podmiotowej decyzji.

6. Strony postępowania

6.1. Stronami niniejszego postępowania są następujące podmioty: Miasto Stołeczne Warszawa, Prokurator Prokuratury Regionalnej w Warszawie, beneficjenci: B [redacted] -K [redacted] B [redacted] A [redacted], M [redacted] K [redacted], J [redacted] S [redacted], K [redacted] G [redacted] E [redacted] G [redacted] i-G [redacted] B [redacted] Z [redacted], T [redacted] G [redacted], D [redacted] G [redacted] W [redacted] R [redacted], A [redacted] B [redacted] -N [redacted] E [redacted] R [redacted] - W [redacted] U [redacted] B [redacted], R [redacted] R [redacted] H [redacted] R [redacted]; F [redacted] M [redacted] i R [redacted] M [redacted] jako nabywcy praw wynikających z decyzji reprivatyzacyjnej od T [redacted] R [redacted] właściciele lokali wyodrębnionych: D [redacted] K [redacted], J [redacted] K [redacted], M [redacted] K [redacted] i, E [redacted] J [redacted] -S [redacted], następcy prawni po M [redacted] R [redacted] - N [redacted] B [redacted] A [redacted] S [redacted] M [redacted], A [redacted] G [redacted] M [redacted] K [redacted], M [redacted] K [redacted], A [redacted] K [redacted] D [redacted] - Z [redacted], E [redacted] B [redacted] K [redacted] D [redacted] -Z [redacted], M [redacted] Z [redacted]. Za stronę postępowania rozpoznawczego uznać należy także banki: P [redacted] b [redacted] Ś [redacted] spółka akcyjna z siedzibą w K [redacted], A [redacted] B [redacted] P [redacted] spółka akcyjna z siedzibą we W [redacted] P [redacted] M [redacted] spółka akcyjna z siedzibą w W [redacted] albowiem są wierzycielami hipotecznymi w zakresie lokali wyodrębnionych nr [redacted]. Na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. w zw. z art. 28 k.p.a. stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek.

W judykaturze przyjmuje się, iż stronami postępowania dekretowego są nie tylko przeddekretowi właściciele nieruchomości lub ich następcy prawni, ale także każdy, komu przysługuje tytuł praworzeczowy do nieruchomości, a zatem obecni właściciele lokali (i to zarówno w budynkach dekretowych oraz podekretowych), jak i obecni użytkownicy wieczyści nieruchomości. (por. wyrok NSA z dnia 24 kwietnia 2008 r., sygn. akt I OSK 264/08, z dnia 8 lutego 2007 r., sygn. akt I OSK 1110/06, z dnia 31 marca 2011 r., sygn. akt I

OSK 798/10; wyrok WSA w Warszawie z dnia 27 lipca 2017 r., sygn. akt I SA/Wa 116/17). *A contrario* za strony postępowania nie mogą być uznane osoby niebędące przeddekretoowymi właścicielami nieruchomości czy ich następcami prawnymi, ani osoby, które nie posiadają praworzeczonego tytułu do nieruchomości. W konsekwencji stronami postępowania przed Komisją nie mogły być T A , czy też D S , pozostałe osoby wymienione w piśmie datowanym 14 marca 2019 r..

Zgodnie z art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o wszczęciu postępowania rozpoznawczego Komisja zawiadamia m.st. Warszawę oraz pozostałe strony postępowania. Jeżeli decyzja reprivatyzacyjna została wydana przez inny organ, stroną postępowania przed Komisją jest ten organ albo inny organ właściwy do rozpoznania sprawy. Z treści cytowanego przepisu wynika, że stroną postępowania rozpoznawczego przed Komisją jest m.st. Warszawa reprezentowane przez Prezydenta m.st. Warszawy.

7. Konkluzje

Mając na względzie ustalenia faktyczne i prawną analizę sprawy Komisja orzekła jak w sentencji na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 3a ustawy z dnia 9 marca 2017 r. w zw. z art. 156 § 1 pkt 2 i 4 k.p.a. w zw. z art. 158 § 2 k.p.a., w zw. z art. 30 ust. 1 pkt 4 oraz art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 9 marca 2017 r.

Przewodniczący Komisji
Patryk Jaki

Pouczenie:

1. Niniejsza decyzja jest ostateczna (art. 16 k.p.a.). Strona może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, ul. Jasna 2/4, 00-013 Warszawa, za pośrednictwem Komisji do spraw reprivatyzacji nieruchomości warszawskich w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji (art. 52 § 1 p.p.s.a., art. 53 § 1 p.p.s.a oraz art. 54 § 1 p.p.s.a). Skarga powinna czynić zadość wymogom określonym w art. 57 p.p.s.a. Do skargi należy dołączyć jej odpisy i odpisy załączników dla doręczenia ich stronom (w tym dla tut. organu), a ponadto jeżeli w Sądzie nie złożono załączników w oryginale po jednym odpisie każdego załącznika do akt sądowych (art. 47 § 1 p.p.s.a.).

2. Wpis od skargi do sądu administracyjnego ma charakter stały i wynosi 200 (dwieście) zł zgodnie z § 2 ust. 3 pkt 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221 poz. 2193, ze zm.).

3. W myśl zaś art. 243 § 1 p.p.s.a. stronie może być przyznane – na jej wniosek – prawo pomocy. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy powinien zawierać oświadczenie strony obejmujące dokładne dane o stanie majątkowym i dochodach, a jeżeli wniosek składa osoba fizyczna, ponadto dokładne dane o stanie rodzinnym oraz oświadczenie strony o niezatrudnieniu lub niepozostawaniu w innym stosunku prawnym z adwokatem, radcą prawnym, doradcą podatkowym lub rzecznikiem patentowym. Wniosek składa się na urzędowym formularzu według ustalonego wzoru (art. 252 § 1 i § 2 p.p.s.a.). Zgodnie zaś z art. 244 § 1 p.p.s.a. prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

4. Z uwagi na to, że doręczenie decyzji następuje w formie publicznego ogłoszenia na podstawie art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. ze zm. w zw. z art. 49 § 1 k.p.a. Komisja informuje, że z treścią decyzji strony mogą zapoznać się w urzędzie zapewniającym obsługę administracyjno-biurową Komisji w dniach i godzinach pracy tego urzędu.

5. W myśl zaś art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o szczególnych zasadach usuwania skutków prawnych decyzji reprivatyzacyjnych dotyczących nieruchomości warszawskich, wydanych z naruszeniem prawa ze zm. strony mogą być zawiadamiane o wszczęciu postępowania, decyzjach i innych czynnościach Komisji poprzez ogłoszenie w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie podmiotowej urzędu obsługującego Ministra Sprawiedliwości. Zawiadomienie albo doręczenie uważa się za dokonane po upływie 7 dni od dnia publicznego ogłoszenia.

6. Kwoty na rzecz Miasta Stołecznego Warszawy należy uiścić na rachunek bankowy 23 1030 1508 0000 0005 5000 1004 w terminie 7 dni od daty doręczenia odpisu decyzji. W przypadku niewykonania obowiązku we wskazanym terminie zostanie wszczęte postępowanie egzekucyjne przewidziane dla egzekucji administracyjnej obowiązków o charakterze pieniężnym, na podstawie art. 26 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 1314, ze zm.). W przypadku skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego powstaje obowiązek uiszczenia kosztów egzekucyjnych, które zaspokajane są w pierwszej kolejności. Koszty podlegają ściągnięciu w trybie egzekucji administracyjnej należności pieniężnych.

Decyzję otrzymują:

- 1) Prokurator Regionalny w Warszawie,
ul. Krakowskie Przedmieście 25, 00-071 Warszawa
- 2) Prezydent m. st. Warszawy,
Plac Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa
- 3) B... i B... -K...
ul. O
- 4) B... A...
C... Ii... , St... Zje
- 5) Mi... i K...
N... k Ili... S... Zj
- 6) J... S...
ul. ... B... -B
- 7) K... G...
ul. ... W... -O
- 8) E... G... -G...
ul. ... W... -Z
- 9) B... Z...
ul. ... i W... -M
- 10) T... z G...
ul. ... Z... , gm. Ż... W...
- 11) D... Ga...
ul. l... -L
- 12) R... H... R...
ul. ... D... C... g...
13) H... R... R...
ul. ... W... -B.
- 14) W... R...
ul. ... W
- 15) A... B... N...
ul. ... W... -B
- 16) E... R... W...
ul. ... W
- 17) U... B...
ul. ... Ż
- 18) I... M...
ul. I... W... -U
- 19) R... M...
ul. ... W... -U
- 20) Dc... M... K...
ul. ... W
- 21) J... M... K...
ul. ... W
- 22) M... K...
ul. ... L
- 23) E... J... -S...
ul. ... W:
- 24) następcy prawni po M... Ry... -N
- 25) B... A...
ul. ... W:
- 26) S... M...
ul. ... W:
- 27) A... G...
ul. l... W
- 28) M... K...
ul. ... W... O
- 29) M... K...
ul. l... W... B
- 30) A... K...
ul. l... i W... -Z
- 31) D... z...
ul. ... W... -P... P:
- 32) E... B...
ul. ... M...
- 33) K... D... z...
ul. ... W... -O.

- 34) M& Z
ul. W. - O
- 35) P B. Ś SPÓŁKA AKCYJNA, K
ul. ka K
- 36) C A. R. P SPÓŁKA AKCYJNA, W
Pl. W.
- 37) B M. M SPÓŁKA AKCYJNA, W
ul. ; W