
Od: ..
Wysłano: 7 lutego 2020 21:12
Do: Sekretariat DLPK (DLPK)
DW: listy@prezydent.pl
Temat: W sprawie podpisów elektronicznych w postępowaniu kpw, kpk, kpc
Ważność: Wysoka

W sprawie podpisów elektronicznych w postępowaniu kpw, kpk, kpc

Wnioskuję tak samo procedować poniższy problem jak za pismem w MS sygn. DLPK-I.055.64.2019 ID: 884324 z dn. 2020-01-13 i przekazać przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej do Trybunału Konstytucyjnego w trybie kontroli prewencyjnej. Dot. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 26 marca 2009 r., sygn. akt I KZP 39/08, itp.

https://www.temidium.pl/artypk/zazalenie_pelnomocnika_na_postanowienie_prokuratora_w_przedmiocie_umorz_enia_postepowania-288.html#_ftn24

Powyższy pogląd Sądu Najwyższego nie jest jednak do zaakceptowania, albowiem – jak trafnie zauważyła dr S. Kotecka – w myśl ustawy o podpisie elektronicznym pismo w formie dokumentu elektronicznego opatrzonego takim podpisem jest równoważne pismu w formie papierowej. Brak w procedurze karnej przepisów szczególnych regulujących dopuszczalność wnoszenia pism procesowych drogą elektroniczną jest w tym przypadku kwestią drugorzędną.

<https://nawokandzie.ms.gov.pl/numer-5/dokument-i-e-dokument-w-prawie-prywatnym/glosa-do-postanowienia-sn-z-26-marca-2009-r-w-sprawie-dopuszczalnosci-wnoszenia-droga-elektroniczna-pism-procesowych-w-postepowaniu-karnym.html>

Wymóg europejski

W świetle członkostwa Polski w Unii Europejskiej i związania naszego kraju dorobkiem prawnym tej organizacji, niedopuszczalne jest również interpretowanie przepisów dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1999/93/WE z dnia 13 grudnia 1999 r. w sprawie wspólnotowych ram w zakresie podpisów elektronicznych³⁷ w sposób przeczący jej celom. Przepis art. 5 dyrektywy stanowi, że Państwa Członkowskie zapewnią, że zaawansowane podpisy elektroniczne oparte o kwalifikowany certyfikat i złożone za pomocą bezpiecznego urządzenia służącego do składania podpisu spełniają wymogi prawne podpisu w odniesieniu do danych w formie elektronicznej w ten sam sposób, co podpis odręczny w odniesieniu do danych znajdujących się na papierze. Analogiczne rozwiązanie zawiera przepis art. 5 ust. 2 polskiej u.p.e.

Reasumując, skoro przepis art. 5 ust. 2 u.p.e. wywiera skutki prawne także w obszarze prawa procesowego, należy dopuścić w każdej sprawie wnoszenie pism procesowych opatrzonych bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Kluczowym argumentem jest tutaj okoliczność, że w skutkach prawnych takie pisma zostały przedmiotową ustawą zrównane z pismami procesowymi wniesionymi w formie pisemnej.

Czymże są zatem te elementy pism procesowych, w których uczestnicy postępowania wskazują swoje adresy albo fakt, że nie otrzymali zapłaty z tytułu wystawionej faktury VAT, poparte wyciągami z rachunków bankowych, jeśli nie informacjami? Kodeks postępowania karnego również nie zawiera pojęcia „podpis własnoręczny”, a Sąd Najwyższy w powoływanym postanowieniu przyjął, że „apelacja musi mieć postać pisemnego dokumentu opatrzonego własnoręcznym podpisem osoby go sporządzającej”²⁰. Podpis bez dalszych określeń nadal jest więc kojarzony

jedynie z ręką, osobiście „składanym” na piśmie. Rozpowszechnianie podpisu elektronicznego (i to nie tylko bezpiecznego) napotyka wprawdzie na przeszkody, ale należy wyrazić nadzieję, że kolejne zmiany legislacyjne mają niewątpliwy wpływ na coraz częstsze sięganie po taką postać podpisu.

Rozporządzenie eIDAS będzie spowolnione.

<http://prawo.vagla.pl/node/9939>

NSA dopuścił podpis elektroniczny w postępowaniu przed sądami administracyjnymi

Istnieje też poważny problem, że jest dostęp do Portali Informacyjnych Sądów Apelacyjnych, dostęp jest do akt tak przez portal/login/hasło jak i PZ/ePUAP, zatem uwierzytelnienie w praktyce funkcjonuje i jest urzeczywistnione.

Niemniej problem dotyczy bezpieczeństwa.

Trzeba też jasno uściślić kwestię podpisu elektronicznego wobec Profilu Zaufanego. Jeśli tutejszy organ (MS) myśli, że kwalifikowany podpis elektroniczny to jakieś bezpieczeństwo i gwarancja (a za innym pismem do MS wiadomo, że nie jest przez problemy z Enigma), to dalej do analizy problem w NIK i CER/ABW.