

**OPIS ISTOTNYCH ZAGADNIENI**  
**DO ZADANIA Z TRZECIEJ CZĘŚCI EGZAMINU KOMORNICZEGO**  
**TRZECI DZIEŃ EGZAMINU**  
**5 MARCA 2020 R.**

W ocenie Zespołu do przygotowania zadań na egzamin komorniczy, rozwiązując zadanie z trzeciej części egzaminu zdający powinien sporządzić projekt uzasadnienia zaskarżonych czynności egzekucyjnych, gdyż brak jest podstaw do uwzględnienia skargi.

W sporządzonym projekcie zdający powinien uwzględnić, że:

1. Zgodnie z art. 767 § 5 k.p.c., skargę wnosi się do komornika, który dokonał czynności. Komornik w terminie trzech dni od otrzymania skargi sporządza uzasadnienie zaskarżonej czynności i przekazuje je wraz ze skargą i aktami sprawy do właściwego sądu, chyba że skargę uwzględnia.
2. Komornik działał zgodnie z wnioskiem wierzyciela o prawidłowej treści, do wniosku dołączono prawidłowy tytuł wykonawczy (art. 796 § 1 i art. 797 § 1 k.p.c. w zw. z art. 776 k.p.c.).
3. Co do zarzutów zawartych w pkt a) skargi:

Zgodnie z art. 923<sup>1</sup> § 1 k.p.c., tytuł wykonawczy wystawiony przeciwko osobie pozostającej w związku małżeńskim stanowi podstawę do zajęcia nieruchomości wchodzącej w skład majątku wspólnego, dlatego zarzut naruszenia przez Komornika art. 776<sup>1</sup> k.p.c. nie jest zasadny. Zarzuty skargi, że wierzyciel nie uzyska klauzuli przeciwko małżonce dłużnika, gdyż zobowiązanie nie wynika z czynności prawnej dokonanej przez dłużnika nawiązujące do treści art. 787 k.p.c. w zw. z art. 41 § 1 i 2 k.r.i.o. podlegają badaniu w postępowaniu o nadanie klauzuli wykonalności. Komornik zgodnie z art. 804 § 1 k.p.c., nie jest uprawniony do badania zasadności i wymagalności obowiązku stwierdzonego tytułem wykonawczym (wyjątek z art. 804 § 2 k.p.c. nie występuje w zadaniu) ani o rozstrzygnięciu o tym, czy wystąpiły przesłanki do nadania klauzuli wykonalności na podstawie art. 787 k.p.c. Dlatego ww. zarzuty skargi nie podlegają badaniu przez komornika i są bez znaczenia dla jej rozstrzygnięcia.

Skarga Jadwigi Zielińskiej mogłaby zostać uznana za równoznaczną z wniesieniem sprzeciwu, o którym mowa w art. 923<sup>1</sup> § 2 k.p.c., co nakładałoby na komornika obowiązek podjęcia czynności polegającej na wezwaniu wierzyciela do wystąpienia w terminie tygodnia o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko małżonce dłużnika pod rygorem umorzenia egzekucji, ale tego rodzaju działanie komornika pozostaje poza zakresem zadania.

4. Co do zarzutów wskazanych w pkt b) skargi:

Wydanie wyroku powołanego przez skarżących nie ma wpływu na dalsze postępowanie egzekucyjne. Wyrok nie jest prawomocny i nie wywołał jeszcze skutku z art. 1047 § 1 k.p.c., czyli rozporządzenie wskazaną nieruchomością na wypadek uprawomocnienia się tego wyroku nastąpiłoby po jej zajęciu, przez co zgodnie z art. 923 i 925 k.p.c. w zw. z art. 930 k.p.c. nie miałyby wpływu na skuteczność zajęcia i na dalsze postępowanie egzekucyjne. Zastąpienie orzeczeniem sądu oświadczenia dłużnika o sprzedaży nieruchomości osobie trzeciej jest przy tym równoznaczne z rozporządzeniem tą nieruchomością przez samego dłużnika, w rozumieniu art. 930 k.p.c., czyli gdyby skutek tego wyroku nastąpił po zajęciu nieruchomości, przeniesienie własności tej nieruchomości na osobę trzecią byłoby bezskuteczne wobec wierzyciela i nie miałyby wpływu na dalsze postępowanie egzekucyjne (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 29 września 2017 r. V CSK 2/17).

5. Co do zarzutów wskazanych w pkt c) skargi:

Wniosek skarżących o nakazanie przez Sąd komornikowi, aby skierował i ograniczył egzekucję do wynagrodzenia za pracę jest bezzasadny, gdyż wierzyciel ograniczył egzekucję świadczeń pieniężnych do egzekucji z nieruchomości i wniosek ten jest dla Komornika wiążący, mimo treści art. 799 § 1 k.p.c. w zw. z art. 803 k.p.c., gdyż to wierzyciel (poza wyjątkami, które w zadaniu nie wystąpiły) decyduje o wskazaniu sposobów egzekucji, które mogą być zastosowane przez komornika, czyli w stanie faktycznym zadania to wierzyciel decyduje o przebiegu postępowania egzekwującego (co *a contrario* wynika z art. 825 pkt 1 k.p.c., który stanowi, że komornik umarza postępowanie na wniosek wierzyciela).

Nawet gdyby przyjąć, że Komornik nie był związany wnioskiem wierzyciela, brak było podstaw do uwzględnienia skargi przez umorzenie postępowania egzekucyjnego w części skierowanej do nieruchomości, gdyż w stanie faktycznym zadania, zgodnie z art. 799 § 2 k.p.c., dłużnik mógłby wnosić jedynie o zawieszenie postępowania egzekucyjnego w tej części. Poza tym, z uwagi na wysokość wynagrodzenia za pracę dłużnika, nie zostałyby spełniona przesłanka stanowiąca podstawę wniosku o zawieszenie postępowania, a mianowicie, że egzekucja z wynagrodzenia za pracę oczywiście wystarcza na zaspokojenie wierzyciela.

Dlatego skarga nie podlegała uwzględnieniu.

6. Nieuwzględnienie skargi przez Komornika i sporządzenie uzasadnienia zaskarżonej czynności powoduje konieczność przekazania do właściwego sądu rejonowego akt sprawy egzekucyjnej wraz ze skargą i uzasadnieniem. Zgodnie z treścią Informacji dla zdającego, dokonanie tej czynności przez zdającego powinno nastąpić przez umieszczenie stosownej adnotacji na sporządzonym projekcie czynności.