



Warszawa, dnia 9 czerwca 2020 r.

Sygn. akt KR VI R 46/19

**DECYZJA nr KR VI R 46b/19**

Komisja do spraw reprivatyzacji nieruchomości warszawskich w składzie:

**Przewodniczący Komisji:**

Sebastian Kaleta

**Członkowie Komisji:**

Bartłomiej Opaliński, Łukasz Kondratko, Jan Mosiński, Sławomir Potapowicz, Adam Zieliński, Wiktor Klimiuk

po rozpoznaniu w dniu 9 czerwca 2020 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy w przedmiocie decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia

, dotyczącej nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Bednarskiej 26,

oznaczonej numerem hip.

z udziałem stron: Miasta Stołecznego Warszawy, Prokuratora Regionalnego w Warszawie,

E J. K M E C -M , P T

M , B J M N J M , M M

M , W S t M , A t F P t , T

D P , W P P , M P , J P , P

Z P , H P , A E P -S. , A R , Z

R: , P P , R R t S , S K

M , T P , M P , J C ,

D C , W C Sp. z o.o. z s w W: , M J

P t J , P G , M G t J t J , B J ,

J: P , A; K -K , J K , A K ,

B K -H t, B O N N t J S K ,

A M J , A; J; , M J; , A R t;

na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 3a ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o szczególnych zasadach usuwania skutków prawnych decyzji reprivatyzacyjnych dotyczących nieruchomości warszawskich, wydanych z naruszeniem prawa (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 2267; dalej: „ustawa z dnia 9 marca 2017 r.”) w zw. z art. 156 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 256; dalej: „k.p.a.”) w zw. z art. 155 k.p.a. w zw. z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 9 marca 2017 r.

**orzeka:**

stwierdzić nieważność decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia

r. nr

**UZASADNIENIE**

**I. Przebieg postępowania administracyjnego  
przed Komisją do spraw reprivatyzacji nieruchomości warszawskich**

Komisja do spraw reprivatyzacji nieruchomości warszawskich (dalej: Komisja), działając na podstawie art. 15 ust. 2 i 3 w zw. z art. 16 ust. 1 i 16a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 9 marca 2017 r., postanowiła w dniu 3 grudnia 2019 r. wszcząć z urzędu postępowanie rozpoznawcze w sprawie: decyzji Prezydenta m.st. Warszawy (dalej: prezydent/organ) z dnia r. nr dotyczącej nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Bednarskiej 26, ozn. hip. , stanowiącej działkę ewidencyjną nr z obrębu , dla której Sąd Rejonowy dla W -M. w W Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr oraz decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia r. nr zmieniającej decyzję Prezydenta m.st. Warszawy z dnia r. nr , która dotyczy nieruchomości położonej w Warszawie i stanowiącej wyżej opisaną działkę ewidencyjną, z udziałem stron: Miasta Stołecznego Warszawy, Prokuratora Regionalnego w Warszawie, E J: K. , M E C. -M. , P. T M , B. J. M. , N J. M. , M. M. M. , W. S. M. , A. F. Pt. , T. D. P. , W. P. P. , M. P. , J. P. F. Z. P. , H. P. , A. E. P. -S. , A. F. Z. R. , następców prawnych E. R. , R. R. S. , S. K. M. , T. P. , M. P. , J. C. , D. C. , W. C. Sp. z o.o. z s. w W. M. J. , P. J. , F. G. , M. G. J. i J. , B. J. , J. P. A. K. -K. , J. K. , A. K. B. K. -H. i, B. C. , N. N. następców prawnych J.

J. [redacted], M. J. [redacted], A. R. [redacted]. Postanowienie to zostało ogłoszone w Biuletynie Informacji Publicznej w dniu 16 grudnia 2019 r.

Postanowieniem z dnia 2 sierpnia 2018 r., na podstawie art. 24a ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 9 marca 2017 r., Komisja postanowiła zabezpieczyć czynności sprawdzające przed Komisją do spraw reprivatyzacji nieruchomości warszawskich, dotyczące nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Bednarskiej 26, opisanej w ewidencji gruntów jako działka ewidencyjna nr [redacted], poprzez nakazanie wpisu w księdze wieczystej nr [redacted], prowadzonej przez Sąd Rejonowy dla W [redacted] w W [redacted] Wydział Ksiąg Wieczystych ostrzeżenia o podjęciu czynności sprawdzających przez Komisję do spraw reprivatyzacji nieruchomości warszawskich. Postanowienie to zostało ogłoszone w Biuletynie Informacji Publicznej w dniu 3 sierpnia 2018 r. W dniu 9 sierpnia 2018 r. Sąd Rejonowy dla W [redacted] w W [redacted] Wydział Ksiąg Wieczystych dokonał wpisu w księdze wieczystej nr [redacted] ostrzeżenia o podjęciu czynności sprawdzających przez Komisję do spraw reprivatyzacji nieruchomości warszawskich.

Postanowieniem z dnia 2 sierpnia 2018 r., na podstawie art. 24a ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 9 marca 2017 r., Komisja postanowiła zabezpieczyć czynności sprawdzające przed Komisją do spraw reprivatyzacji nieruchomości warszawskich, dotyczące nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Bednarskiej 26, opisanej w ewidencji gruntów jako działka ewidencyjna nr [redacted], poprzez nakazanie wpisu w księdze wieczystej nr [redacted], prowadzonej przez Sąd Rejonowy dla W [redacted] w W [redacted] Wydział Ksiąg Wieczystych ostrzeżenia o podjęciu czynności sprawdzających przez Komisję do spraw reprivatyzacji nieruchomości warszawskich. Postanowienie to zostało ogłoszone w Biuletynie Informacji Publicznej w dniu 3 sierpnia 2018 r. W dniu 7 sierpnia 2018 r. Sąd Rejonowy dla W [redacted] w W [redacted] X Wydział Ksiąg Wieczystych dokonał wpisu w księdze wieczystej nr [redacted] ostrzeżenia o podjęciu czynności sprawdzających przez Komisję do spraw reprivatyzacji nieruchomości warszawskich.

Postanowieniem z dnia 2 sierpnia 2018 r., Komisja postanowiła zabezpieczyć czynności sprawdzające dotyczące nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Bednarskiej 26, stanowiącej lokal mieszkalny nr [redacted], poprzez nakazanie wpisu w księdze wieczystej nr [redacted] prowadzonej przez Sąd Rejonowy dla W [redacted] -M [redacted] w W [redacted] Wydział Ksiąg Wieczystych ostrzeżenia o podjęciu czynności sprawdzających przez Komisję do spraw reprivatyzacji nieruchomości warszawskich. Postanowienie to zostało ogłoszone w Biuletynie Informacji Publicznej w dniu 3 sierpnia 2018 r. W dniu 9 sierpnia 2018 r. Sąd Rejonowy dla W [redacted] w W [redacted] Wydział Ksiąg Wieczystych



Pismem z dnia 3 grudnia 2019 r., na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. Przewodniczącego Komisji zawiadomił o wszczęciu z urzędu postępowania rozpoznawczego Prezydenta m.st. Warszawy.

Pismem z dnia 3 grudnia 2019 r., na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. Przewodniczącego Komisji zawiadomił o wszczęciu z urzędu postępowania rozpoznawczego Samorządowe Kolegium Odwoławcze.

Pismem z dnia 3 grudnia 2019 r., na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. Przewodniczącego Komisji zawiadomił o wszczęciu z urzędu postępowania rozpoznawczego Prokuratora Regionalnego w Warszawie.

Postanowieniem z dnia 3 grudnia 2019 r., na podstawie art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. zwrócono się do Społecznej Rady przy Komisji do spraw reprivatyzacji nieruchomości warszawskich o wydanie opinii w przedmiocie decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia [redacted] r. nr [redacted] dotyczącej nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Bednarskiej 26 oraz decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia [redacted] r. nr [redacted], zmieniającej decyzję Prezydenta m.st. Warszawy z dnia [redacted] r. nr [redacted], która dotyczy wyżej opisanej nieruchomości położonej w Warszawie. Postanowienie to zostało ogłoszone w Biuletynie Informacji Publicznej w dniu 16 grudnia 2019 r. Członkowie Społecznej Rady potwierdzili własnoręcznymi podpisami odebranie tego postanowienia w dniu 18 grudnia 2019 r. Społeczna Rada w dniu 8 czerwca 2020 r. złożyła opinię.

Postanowieniem z dnia 15 stycznia 2020 r., Samorządowe Kolegium Odwoławcze w W [redacted] na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. zawiesiło postępowanie administracyjne w sprawie prowadzonej pod sygn. akt [redacted] do czasu przekazania Kolegium prawomocnej decyzji Komisji, o której mowa w art. 29 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. Postanowienie to wpłynęło do sekretariatu Departamentu Prawa Administracyjnego Ministerstwa Sprawiedliwości w dniu 21 stycznia 2020 r.

Zawiadomieniem z dnia 5 lutego 2020 r., Przewodniczący Komisji poinformował o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy w przedmiocie decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia [redacted] r. nr [redacted] oraz decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia [redacted] r. nr [redacted], zmieniającej decyzję Prezydenta m.st. Warszawy z dnia [redacted] r. nr [redacted], dotyczących nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Bednarskiej 26, do dnia 3 kwietnia 2020 r., z uwagi na szczególnie skomplikowany stan sprawy, obszerny materiał dowodowy oraz konieczność

zapewnienia stronie czynnego udziału w postępowaniu. Zawiadomienie to zostało ogłoszone w Biuletynie Informacji Publicznej dnia 6 lutego 2020 r.

Pismem z dnia 14 lutego 2020 r., Przewodniczący Komisji dokonał dodatkowego zawiadomienia stron o wszczęciu z urzędu postępowania rozpoznawczego w sprawie decyzji reprivatyzacyjnej dotyczącej nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Bednarskiej 26. Zawiadomienie stron o wszczęciu postępowania zostało ogłoszone w Biuletynie Informacji Publicznej w dniu 14 lutego 2020 r.

W dniu 26 lutego 2020 r. oryginały akt sprawy oraz akt administracyjnych zostały udostępnione do wglądu radcy prawnemu A C , działającej z upoważnienia radcy prawnego Ł K – pełnomocnika M G oraz P G .

Zawiadomieniem z dnia 30 marca 2020 r., Przewodniczący Komisji poinformował o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy w przedmiocie decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia r. nr oraz decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia r. nr , zmieniającej decyzję Prezydenta m.st. Warszawy z dnia r. nr dotyczących nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Bednarskiej 26, do dnia 3 czerwca 2020 r., z uwagi na szczególnie skomplikowany stan sprawy, obszerny materiał dowodowy oraz konieczność zapewnienia stronie czynnego udziału w postępowaniu. Zawiadomienie to zostało ogłoszone w Biuletynie Informacji Publicznej dnia 31 marca 2020 r.

Pismem z dnia 3 kwietnia 2020 r., Przewodniczący Komisji dokonał dodatkowego zawiadomienia stron o wszczęciu z urzędu postępowania rozpoznawczego w sprawie decyzji reprivatyzacyjnej dotyczącej nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Bednarskiej 26. Zawiadomienie stron o wszczęciu postępowania zostało ogłoszone w Biuletynie Informacji Publicznej w dniu 3 kwietnia 2020 r.

Zawiadomieniem z dnia 22 maja 2020 r., Przewodniczący Komisji zawiadomił o zakończeniu postępowania rozpoznawczego w sprawie o sygn. akt KR VI R 46/19 dotyczącej decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia r. nr oraz decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia r. nr , zmieniającej decyzję Prezydenta m.st. Warszawy z dnia r. nr , jak również poinformował strony, że w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszego zawiadomienia, strona ma prawo wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Zawiadomienie stron o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań zostało ogłoszone w Biuletynie Informacji Publicznej w dniu 22 maja 2020 r.

W dniu 27 maja 2020 r. oryginały akt sprawy oraz akt administracyjnych zostały udostępnione do wglądu radcy prawnemu A C , działającej z upoważnienia radcy prawnego Ł K – pełnomocnika M G oraz P G .

W dniach 29 maja i 1 czerwca 2020 r. oryginały akt sprawy oraz akt administracyjnych zostały udostępnione do wglądu aplikantce adwokackiej M K , upoważnionej przez adwokata A U , działającą jako pełnomocnik dalszy z substytucji adwokata J S , ustanowionego dla strony A R .

Zawiadomieniem z dnia 4 czerwca 2020 r., Przewodniczący Komisji poinformował o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy w przedmiocie decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia r. nr oraz decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia r. nr , zmieniającej decyzję Prezydenta m.st. Warszawy z dnia r. nr , dotyczących nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Bednarskiej 26, do dnia 3 lipca 2020 r., z uwagi na szczególnie skomplikowany stan sprawy, obszerny materiał dowodowy oraz konieczność zapewnienia stronie czynnego udziału w postępowaniu. Zawiadomienie to zostało ogłoszone w Biuletynie Informacji Publicznej dnia 4 czerwca 2020 r.

## II. Na podstawie zebranego materiału dowodowego

### Komisja ustaliła, co następuje:

#### 1. Decyzja reprivatyzacyjna

1.1. Decyzją z dnia r. nr , Prezydent m.st. Warszawy, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 19 stycznia 1948 r., złożonego przez L P i T M i H , M , ustanowił na lat 99 prawo użytkowania wieczystego w udziale wynoszącym 0,29710000 do zabudowanego gruntu o pow. m<sup>2</sup>, położonego w Warszawie przy ul. Bednarskiej 26, opisanego w ewidencji gruntów jako działka nr z obrębem , dla której prowadzona jest księga wieczysta nr , na rzecz: M P w udziale wynoszącym części gruntu, E J, K w udziale wynoszącym części gruntu, B P w udziale wynoszącym części gruntu, J P w udziale wynoszącym części gruntu, A E P -S w udziale wynoszącym części gruntu, P P w udziale wynoszącym części gruntu, H P w udziale wynoszącym części gruntu, A R w udziale wynoszącym

części gruntu, M M M , w udziale wynoszącym części gruntu, W S i M w udziale wynoszącym części gruntu, K A: M w udziale wynoszącym części gruntu (pkt 1. decyzji) oraz ustanowił na lat 99 prawo użytkowania wieczystego do niezabudowanego gruntu o pow. m<sup>2</sup>, położonego w Warszawie przy ul. Bednarskiej 26, opisanego w ewidencji gruntów jako działka nr z obrębu , dla której prowadzona jest księga wieczysta nr na rzecz: M P: w udziale wynoszącym części gruntu, E J: K w udziale wynoszącym części gruntu, B: P: w udziale wynoszącym części gruntu, J: F w udziale wynoszącym części gruntu, A E P: -S: w udziale wynoszącym części gruntu, P: P: w udziale wynoszącym części gruntu, H: P: w udziale wynoszącym części gruntu, A R: w udziale wynoszącym części gruntu, M M M w udziale wynoszącym części gruntu, W: S: M: w udziale wynoszącym części gruntu, K A: M w udziale wynoszącym części gruntu (pkt 2. decyzji) i ustalił czynsz symboliczny z tytułu ustanowienia prawa użytkowania wieczystego do gruntu opisanego w pkt 1. i 2. w wysokości zł (pkt 3. decyzji).

W punkcie 5. omawianej decyzji stwierdzono, że na gruncie oddawanym w użytkowanie wieczyste (działka nr , z obrębu ) posadowiony jest budynek, który spełnia warunki określone art. 5 dekretu z dnia 26 października 1945 r. stanowi on współwłasność spadkobierców dawnych właścicieli nieruchomości hipotecznej nr oraz właścicieli wykupionych w budynku lokali mieszkalnych nr: , , , , , , , .

Za strony niniejszego postępowania uznano: M: P: , E J: K: , B: P: , J: P: , A: E: P: -S: , P: -P: , H: P: , A: R: , M: M: M: , W: S: M: , K: A: M: , reprezentowanych przez J: S: .

1.2. Postanowieniem z dnia r. nr , Prezydent m.st. Warszawy, po rozpoznaniu wniosku J. S: / – pełnomocnika M: P: , E J: K: , B: P: , J: P: , A: E: P: -S: , P: -P: , H: P: , A: R: , M: M: M: , W: S: M: , K: M: sprostował oczywistą omyłkę pisarską w decyzji Prezydenta m.st. Warszawy nr z dnia r., ustanawiającej prawo użytkowania wieczystego do gruntu położonego w Warszawie przy ul. Bednarskiej 26, opisanego w ewidencji gruntów jako działka nr obrębu w ten sposób, że w pkt 2. wyżej



wymienionej decyzji w miejsce omyłkowo wpisanego zwrotu „Ji P<sub>1</sub> w udziale wynoszącym . części gruntu” wpisać poprawny zwrot „Ji P<sub>1</sub> w udziale wynoszącym części gruntu”.

## 2. Zmiana decyzji w trybie art. 155 k.p.a.

2.1. Wnioskiem z dnia . r., J S , działając jako pełnomocnik M: P. , E. J. K. , B P. , J. P. , A E' F -S. i, P<sub>1</sub> P<sub>2</sub> , H P. , A R. , M M , W : M. , K. M. , wniósł o zmianę ostatecznej ostateczną decyzji Prezydenta m.st. Warszawy nr z dnia . r., alternatywnie o wznowienie postępowania zakończonego ostateczną decyzją Prezydenta m.st. Warszawy nr z dnia . r. W uzasadnieniu wnioskodawca wskazał, że w dniu wydawania ww. ostatecznej decyzji udział nierozdysponowanej na rzecz osób trzecich części nieruchomości położonej przy ul. Bednarskiej 26, opisanej w ewidencji gruntów jako działka nr z obrębu , dla której prowadzona jest księga wieczysta nr określony w ewidencji gruntów i budynków – wynosił 0,29710000. Udział ten jednak, w wyniku wprowadzonej następnie zmiany w ewidencji gruntów i budynków, został obecnie określony w wysokości 0,21010000. Wnioskodawca nadmienił, iż rzeczywista wielkość udziału niesprzedanej części przedmiotowej nieruchomości w określonej obecnie wysokości, tj. 0,21020000, choć nie uwidoczniła w ww. ewidencji istniała w dacie wydawania ostatecznej decyzji nr .

2.2. Decyzją z dnia . r. nr : , Prezydent m.st. Warszawy, po rozpatrzeniu wniosku z dnia . r. złożonego przez M P. , E. J. K. , B: P. , J. P. , A E' P. -S. , P. P. , H P. , A R. , M M , W M. , K. Mi. o zmianę ostatecznej decyzji Prezydenta m.st. Warszawy nr z dnia . r., sprostowanej postanowieniem z Prezydenta m.st. Warszawy nr z dnia . r., zmienił za zgodą stron pkt 1. ostatecznej decyzji Prezydenta m.st. Warszawy nr . z dnia . r., sprostowanej postanowieniem z Prezydenta m.st. Warszawy nr z dnia . r., nadając mu brzmienie:

„1. Ustanowić na lat 99 prawo użytkowania wieczystego w udziale wynoszącym 0,21010000 części do zabudowanego gruntu o powierzchni m<sup>2</sup>, położonego w Warszawie przy ulicy

Bednarskiej 26, opisanego w ewidencji gruntów jako działka nr [redacted] z obrębem [redacted], dla której prowadzona jest księga wieczysta nr [redacted] na rzecz:

- E. [redacted] J. [redacted] K. [redacted] w udziale wynoszącym [redacted] części gruntu,
- K. [redacted] A. [redacted] M. [redacted] w udziale wynoszącym [redacted] części gruntu,
- M. [redacted] M. [redacted] M. [redacted] w udziale wynoszącym [redacted] części gruntu,
- W. [redacted] St. [redacted] M. [redacted] w udziale wynoszącym [redacted] części gruntu,
- B. [redacted] P. [redacted] w udziale wynoszącym [redacted] części gruntu,
- M. [redacted] P. [redacted] w udziale wynoszącym [redacted] części gruntu,
- J. [redacted] P. [redacted] w udziale wynoszącym [redacted] części gruntu,
- P. [redacted] P. [redacted] w udziale wynoszącym [redacted] części gruntu,
- H. [redacted] P. [redacted] w udziale wynoszącym [redacted] części gruntu,
- A. [redacted] El. [redacted] P. [redacted]-S. [redacted] w udziale wynoszącym [redacted] części gruntu,
- A. [redacted] R. [redacted] w udziale wynoszącym [redacted] części gruntu”

W punkcie 2. decyzji Prezydent m.st. Warszawy orzekł o zmianie za zgodą stron pkt 3. ostatecznej decyzji Prezydenta m.st. Warszawy nr [redacted] z dnia [redacted] r., sprostowanej postanowieniem z Prezydenta m.st. Warszawy nr [redacted] z dnia [redacted] r., nadając mu brzmienie:

„3. Ustalić czynsz symboliczny z tytułu ustanowienia prawa użytkowania wieczystego do gruntu opisanego w punkcie 1 i 2 w wysokości [redacted] PLN (słownie: czterysta siedem złotych dziewięć groszy) netto – płatny góry w terminie o dnia 31 marca każdego roku na konto Urzędu Dzielnicy Śródmieście m.st. Warszawy. Czynszu symbolicznego nie pobiera się za rok, w którym zostanie ustanowione prawo użytkowania wieczystego.”

W punkcie 3. decyzji Prezydent m.st. Warszawy orzekł, że pozostałe punkty ostatecznej decyzji Prezydenta m.st. Warszawy nr [redacted] z dnia [redacted] r., sprostowanej postanowieniem z Prezydenta m.st. Warszawy nr [redacted] z dnia [redacted] r., pozostają bez zmian.

Decyzja została skierowana do J. [redacted] St. [redacted], jako pełnomocnika M. [redacted] P. [redacted], E. [redacted] J. [redacted] K. [redacted], B. [redacted] P. [redacted], J. [redacted] P. [redacted], A. [redacted] P. [redacted]-S. [redacted], P. [redacted] P. [redacted], H. [redacted] P. [redacted], A. [redacted] R. [redacted], M. [redacted] M. [redacted], W. [redacted] M. [redacted], K. [redacted] M. [redacted]

### 3. Oddanie gruntu w użytkowanie wieczyste

3.1. Aktem notarialnym z dnia [redacted] r. Rep. A nr [redacted] przed

B. [redacted] Ł. [redacted] notariuszem w Warszawie przedstawicielem m.st. Warszawy G [redacted]

Ję -Fu i Mę Dę w imieniu Miasta Stołecznego Warszawy, w wykonaniu postanowień ostatecznej decyzji nr \_\_\_\_\_ zmienionej ostatecznym postanowieniem oraz ostateczną decyzją \_\_\_\_\_, w trybie art. 7 dekretu, oddali udział wynoszący 0,21010000 części nieruchomości, stanowiącej działkę ewidencyjną nr \_\_\_\_\_, objętą księgą wieczystą nr \_\_\_\_\_ oraz nieruchomość, stanowiącą działkę ewidencyjną nr \_\_\_\_\_, objętą księgą wieczystą nr \_\_\_\_\_, w użytkowanie wieczyste na okres 99 lat, to znaczy do dnia 13 kwietnia 2115 r. z przeznaczeniem na cele zgodne z planem zagospodarowania przestrzennego albo ostateczną decyzją o warunkach zabudowy, na rzecz: J \_\_\_\_\_ P \_\_\_\_\_, Al \_\_\_\_\_ P -S: \_\_\_\_\_, P \_\_\_\_\_, H \_\_\_\_\_, P \_\_\_\_\_, A \_\_\_\_\_ R \_\_\_\_\_ Mi \_\_\_\_\_ M: \_\_\_\_\_, W \_\_\_\_\_ M \_\_\_\_\_), K \_\_\_\_\_ Mi \_\_\_\_\_, E \_\_\_\_\_ K \_\_\_\_\_, E \_\_\_\_\_ P \_\_\_\_\_ i oraz M \_\_\_\_\_ P \_\_\_\_\_, a wyżej wymienione osoby wyraziły na to zgodę.

#### **4. Sprzeciw Prokuratora**

4.1. W dniu 14 lutego 2018 r. do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w W. \_\_\_\_\_ wpłynął sprzeciw Prokuratora Prokuratury Regionalnej w Warszawie od decyzji nr \_\_\_\_\_ z dnia \_\_\_\_\_ r., zmieniającej za zgodą stron w trybie art. 155 kpa pkt 1. ostatecznej decyzji nr \_\_\_\_\_ z dnia \_\_\_\_\_ r., sprostowanej postanowieniem z dnia \_\_\_\_\_ r. i ustanawiającej na 99 lat prawo użytkowania wieczystego w udziale wynoszącym 0,21010000 części do zabudowanego gruntu o powierzchni \_\_\_\_\_ m<sup>2</sup>, położonego w Warszawie przy ul. Bednarskiej 26 opisanego w ewidencji gruntów jako działka \_\_\_\_\_ z obrębu \_\_\_\_\_. Prokurator Prokuratury Regionalnej w Warszawie zaskarżonej decyzji zarzucił rażące naruszenie prawa, tj.:

1. art. 155 k.p.a. polegające na dokonaniu zmiany dwóch punktów decyzji w sytuacji, gdy brak było tożsamości przedmiotowej co do wielkości udziału do zabudowanej części gruntu o powierzchni 267 m<sup>2</sup>, a zatem zmiana dotyczyła decyzji o innym stanie faktycznym;

2. art. 155 k.p.a. polegające na zastosowaniu niniejszego trybu do decyzji związanej, tj. decyzji Prezydenta m.st. Warszawy nr \_\_\_\_\_ z dnia \_\_\_\_\_ r. w sytuacji, gdy tryb art. 155 k.p.a. może być stosowany jedynie do decyzji uznaniowych;

3. art. 155 k.p.a. polegające na niezyskaniu zgody strony Gminy m.st. Warszawy na zmianę decyzji;

4. art. 155 k.p.a. polegające na zastosowaniu niniejszego trybu do decyzji zawierającej wadę kwalifikowaną z art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a., polegającą na rażącym naruszeniu art. 7 k.p.a.,

77 k.p.a. i art. 80 k.p.a., które miało istotny wpływ na wynik sprawy poprzez błędne ustalenie udziału do zabudowanego gruntu, który to udział był przedmiotem orzekania.

Prokurator Prokuratury Regionalnej w Warszawie wniósł o stwierdzenie nieważności decyzji nr \_\_\_\_\_ z dnia \_\_\_\_\_ r. jako wydanej z rażącym naruszeniem prawa. W uzasadnieniu wskazano, że oparcie się przez organ administracji na błędnym zapisie informacji z ewidencji nie znajduje usprawiedliwienia, gdyż w sytuacji, gdy istnieje księga wieczysta należy dokonać obliczeń udziałów na podstawie ksiąg wieczystych. Natomiast, zdaniem Prokuratora, przyczyną rozbieżności w określeniu wielkości udziału Miasta Stołecznego Warszawy było pominięcie w informacji z dnia \_\_\_\_\_ 2013 r. lokalu mieszkalnego numer \_\_\_\_\_ należącego do S \_\_\_\_\_ K \_\_\_\_\_ M: \_\_\_\_\_ .. Przynależny jej udział wynoszący 870/100000 udziału powinien być brany pod uwagę w ustaleniu przedmiotu orzekania, czyli udziału do zabudowanego gruntu. Prokurator Prokuratury Regionalnej w Warszawie wskazał, że zgodnie z art. 155 k.p.a. warunkiem zastosowania niniejszego przepisu jest stwierdzenie tego samego stanu prawnego w niezmienionym stanie faktycznym sprawy. W niniejszej sprawie brak jest elementu przedmiotowego tożsamości sprawy administracyjnej, ponieważ w dniu wydawania decyzji zmienianej doszło do błędnego ustalenia udziału prawa własności budynku do zabudowanego gruntu jaki przysługiwał Miastu Stołecznemu Warszawie. Z oględzin księgi wieczystej numer \_\_\_\_\_ wynika, że do wpisu użytkowania wieczystego i wyodrębnienia lokalu nr \_\_\_\_\_ z budynku położonego przy ul. Bednarskiej 26 w Warszawie doszło w dniu \_\_\_\_\_ 1989 r. i od tego momentu udział, jaki był przynależny do tego lokalu powinien być brany pod uwagę w ustaleniu przedmiotu orzekania, czyli udziału do zabudowanego gruntu. Po drugie, w ocenie Prokuratora, zastosowanie trybu art. 155 k.p.a. ma uzasadnienie wtedy, gdy odnosi się do decyzji uznaniowych. Zastosowanie trybu zmiany lub uchylecia decyzji nie ma zastosowania do decyzji związanych, a taką decyzją jest decyzja w przedmiocie ustanowienia prawa użytkowania wieczystego wydana w trybie art. 7 ust. 1 i 2 dekretu. Po trzecie, zgodnie ze stanowiskiem Prokuratora wyrażonym we sprzeczynie, stroną postępowania w zakresie ustanowienia prawa użytkowania wieczystego jest każdy podmiot, któremu przysługują prawa rzeczowe do nieruchomości. Skoro więc Gminie m.st. Warszawie przysługuje prawo własności gruntu, to tym samym Gmina jest stroną postępowania, a zatem powinna była wyrazić zgodę na zmianę decyzji z dnia \_\_\_\_\_ roku nr \_\_\_\_\_ ..

**4.2.** Postanowieniem z dnia 15 stycznia 2020 r., Samorządowe Kolegium Odwoławcze w W. \_\_\_\_\_ w sprawie ze sprzeciwu Prokuratora del. do Prokuratury Regionalnej

w Warszawie od decyzji Prezydenta m.st. Warszawy nr \_\_\_\_\_ i z dnia \_\_\_\_\_ r., prowadzonej pod sygnaturą \_\_\_\_\_, na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. zawiesiło postępowanie administracyjne do czasu przekazania Kolegium prawomocnej decyzji Komisji.

#### **5. Dowody będące podstawą ustalenia stanu faktycznego.**

Powyższy stan faktyczny Komisja ustaliła na podstawie zgromadzonych w sprawie dokumentów, tzn.: akt postępowania w sprawie ul. Bednarskiej 26, sygn. KR VI R 46/19 (I tom); akt czynności sprawdzających w sprawie dotyczącej nieruchomości warszawskiej przy ul. Bednarskiej 26, sygn. KR VI S 157/18 (III tomy); akt własnościowych dotyczących nieruchomości położonej przy ul. Bednarskiej 26, prowadzonych przez Urząd Miasta Stołecznego Warszawy (7 teczek); kserokopii akt sprawy dotyczących nieprawidłowości procesu reprivatyzacji nieruchomości w Warszawie przy ul. Bednarskiej 26, prowadzonych przez Prokuraturę Regionalną w Warszawie pod sygn. \_\_\_\_\_ (V tomów); akt Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie postępowania nadzorczego w sprawie dotyczącej nieruchomości przy ul. Bednarskiej 26, dz. nr ew. obr. \_\_\_\_\_, sygn. \_\_\_\_\_.

Powyższe dokumenty Komisja uznała za wiarygodne, co do okoliczności w nich wskazanych.

### **III.**

**Po rozpatrzeniu materiału dowodowego Komisja zważyła, co następuje:**

**1. Rażące naruszenie prawa poprzez wydanie przez Prezydenta m.st. Warszawy decyzji z dnia \_\_\_\_\_ r. nr \_\_\_\_\_ w trybie art. 155 k.p.a. w celu konwalidowania decyzji obarczonej kwalifikowanymi wadami prawnymi.**

**1.1.** W ocenie Komisji decyzja Prezydenta m.st. Warszawy z dnia \_\_\_\_\_ r. nr \_\_\_\_\_, winna zostać wyeliminowana z obrotu prawnego z mocą wsteczną jako wydana z rażącym naruszeniem prawa.

**1.2.** Zgodnie z art. 29 ust. 1 pkt 3a ustawy z dnia 9 marca 2017 r., w wyniku postępowania rozpoznawczego Komisja wydaje decyzję, w której: stwierdza nieważność decyzji reprivatyzacyjnej lub postanowienia w całości lub w części, jeżeli zachodzą przesłanki określone w art. 156 k.p.a. lub w przepisach szczególnych. Zgodnie zaś z art. 156 § 1 pkt 2

k.p.a., znajdującym odpowiednie zastosowanie w niniejszej sprawie, wydanie decyzji bez podstawy prawnej lub z rażącym naruszeniem prawa, jako kwalifikowana wada prawna, stanowi przesłankę stwierdzenia nieważności kontrolowanej decyzji.

1.3. Przyjmuje się, że o rażącym naruszeniu prawa w rozumieniu art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a. decydują łącznie trzy przesłanki: oczywistość naruszenia prawa, charakter przepisu, który został naruszony oraz racje ekonomiczne lub gospodarcze – skutki, które wywołuje decyzja (na temat tego pojęcia por. M. Sieniuc, Rażące naruszenie prawa w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego, w: Kodyfikacja postępowania administracyjnego, Na 50- lecie k.p.a., red. J. Niczyporuk, Lublin 2010, s. 709-718 i tam powołane judykaty). Oczywistość naruszenia prawa polega na rzucającej się w oczy sprzeczności pomiędzy treścią rozstrzygnięcia, a przepisem prawa stanowiącym jego podstawę prawną. Skutki, które wywołuje decyzja uznana za rażąco naruszającą prawo, to skutki niemożliwe do zaakceptowania z punktu widzenia wymagań praworządności – skutki gospodarcze lub społeczne skutki naruszenia, których wystąpienie powoduje, że nie jest możliwe zaakceptowanie decyzji jako aktu wydanego przez organ praworządnego państwa (tak wyrok NSA z dnia 6 czerwca 2017 r., II OSK 2506/16, LEX nr 2366925).

1.4. Jedną z ogólnych zasad postępowania administracyjnego jest zasada trwałości decyzji ostatecznej wyrażona w art. 16 § 1 k.p.a. Trwałość decyzji ostatecznej oznacza, że sprawa administracyjna zakończona ostateczną decyzją nie może być przez organ administracyjny ponownie rozpoznawana. W kodeksie postępowania administracyjnego zostały uregulowane nadzwyczajne tryby wzruszenia decyzji, stanowiące wyjątki od zasady trwałości decyzji ostatecznych. Są nimi: uchylenie lub zmiana ostatecznej decyzji (art. 154 i 155 k.p.a.), stwierdzenie nieważności takiej decyzji (art. 156 k.p.a.) lub wznowienie postępowania administracyjnego zakończonego taką decyzją (art. 145 k.p.a.).

System weryfikacji decyzji na drodze administracyjnej, składający z powyżej wskazanych trybów, oparty jest na zasadzie niekonkurencyjności. Oznacza to, że poszczególne tryby nadzwyczajne mają na celu usunięcie tylko określonego rodzaju wadliwości decyzji i nie mogą być stosowane zamiennie. Naruszenie wyłączności stosowania określonego trybu nadzwyczajnego weryfikacji decyzji stanowi naruszenie prawa, będące podstawą wyeliminowania decyzji z obrotu prawnego. Pierwszeństwo ma tryb najdalej idący, jeśli chodzi o skutki jego zastosowania, tj. tryb postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności (por. Adamiak B. [w:] Adamiak B., Borkowski J., Polskie postępowanie administracyjne i sądowniczoadministracyjne, s. 269, Warszawa 1998; Laszczyca G., Martysz C. i Matan A.,



1.6. W orzecznictwie sądów administracyjnych powszechny jest pogląd, że tryb art. 155 k.p.a. umożliwiający uchYLENIE lub zmianę ostatecznej decyzji może nastąpić jedynie wówczas, gdy brak jest podstaw prawnych do jej wzruszenia w innym trybie nadzwyczajnym. Z konstrukcji przepisu art. 155 k.p.a. wynika, że wzruszenie ostatecznej decyzji w tym trybie dotyczy wyłącznie takich decyzji, które nie są dotknięte kwalifikowanymi wadami, a zatem decyzji prawidłowych lub decyzji dotkniętych wadami lżejszymi, czyli niekwalifikowanymi (vide: wyrok SN z 6.01.1999 r., III RN 101/98, wyrok NSA z dnia 24 stycznia 2017 r., sygn. I OSK 2003/15, CBOSA).

Także w wyroku z dnia 4 stycznia 2011 r., wydanym w sprawie pod sygn. akt I OSK 339/10, Naczelny Sąd Administracyjny przyjął, że art. 155 może odnosić się do decyzji dotkniętych niekwalifikowanymi wadami (nieudającymi podstaw do stwierdzenia nieważności decyzji czy do wznowienia postępowania) lub decyzji prawidłowych. Otwiera zatem możliwość weryfikacji decyzji podjętych w wyniku wadliwej wykładni prawa materialnego lub decyzji wydanych w ramach norm prawa materialnego – norm uznaniowych, które pozwalają organowi administracji na swobodę działania w zakresie określenia konsekwencji stanu faktycznego sprawy, a więc pozostawiają uznaniu organu wybór treści rozstrzygnięcia, a dokonany wybór może być zmieniony (zob. wyrok NSA z 4 stycznia 2011 r., I OSK 339/10, LEX nr 745219; por. również wyrok NSA z 26 listopada 2010 r., I OSK 164/10, LEX nr 745112).

1.7. W orzecznictwie sądów administracyjnych ugruntowany jest pogląd, że na system weryfikacji decyzji na drodze administracyjnej składa się: postępowanie w sprawie wznowienia postępowania, postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności, postępowanie w sprawie uchYLENIA lub zmiany decyzji dotkniętej wadami niekwalifikowanymi bądź decyzji prawidłowej. System ten oparty jest na zasadzie niekonkurencyjności, co oznacza, że poszczególne tryby nadzwyczajne mają na celu usunięcie tylko określonego rodzaju wadliwości decyzji i nie mogą być stosowane zamiennie. Naruszenie w danej sprawie wyłączności stosowania określonego trybu nadzwyczajnego weryfikacji decyzji, stanowi rażące naruszenie prawa, będące podstawą do stwierdzenia nieważności decyzji na podstawie art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a. (por. wyroki NSA z: 23 listopada 2007 r., I OSK 1529/06; 5 stycznia 2010 r., II OSK 18/09; 25 lutego 2011 r., I OSK 607/10; 27 września 2012 r., I GSK 1427/11; 6 lipca 2017 r., sygn. akt II OSK 2762/15; 15 maja 2017 r., sygn. akt I OSK 151/19, dostępne na stronie internetowej orzeczenia.nsa.gov.pl).

1.8. W konsekwencji Komisja stwierdziła, że Prezydent m.st. Warszawy, wydając decyzję nr \_\_\_\_\_ z dnia \_\_\_\_\_ r. w trybie art. 155 k.p.a., dokonał



niedopuszczalnej zmiany ostatecznej decyzji nr \_\_\_\_\_ z dnia \_\_\_\_\_ r.  
Decyzja nr \_\_\_\_\_ zawierała bowiem kwalifikowaną wadę prawną, co wykluczało  
możliwość jej sanowania. Lekceważąc zasadę konkurencyjności trybów nadzwyczajnych  
wzruszania ostatecznych decyzji, organ administracji publicznej rażąco naruszył prawo. Tym  
samym konieczne było podjęcie przez Komisję rozstrzygnięcia o stwierdzeniu nieważności  
decyzji nr \_\_\_\_\_ z dnia \_\_\_\_\_ r. na zasadzie art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a.

## **2. Podstawy stwierdzenia nieważności decyzji.**

**2.1.** W ocenie Komisji, koniecznym jest stwierdzenie nieważności decyzji Prezydenta  
m.st. Warszawy nr \_\_\_\_\_ z dnia \_\_\_\_\_ r. z powodu wystąpienia  
przesłanki wydania decyzji z rażącym naruszeniem prawa.

Zgodnie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. w wyniku postępowania  
rozpoznawczego Komisja wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje w mocy decyzję reprivatyzacyjną albo
- 2) uchyla decyzję reprivatyzacyjną w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do  
istoty sprawy albo, uchylając tę decyzję, umarza postępowanie w całości albo w części, albo,  
2a) uchyla decyzję reprivatyzacyjną w całości albo w części i zawiesza postępowanie  
w przypadku przeszkody uniemożliwiającej dalsze prowadzenie postępowania i wydanie  
decyzji, albo
- 3) uchyla decyzję reprivatyzacyjną w całości i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia  
organowi, który wydał ostateczną decyzję reprivatyzacyjną, jeżeli decyzja ta została wydana  
z naruszeniem prawa, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej  
rozstrzygnięcie, albo
- 3a) stwierdza nieważność decyzji reprivatyzacyjnej lub postanowienia w całości lub w części,  
jeżeli zachodzą przesłanki określone w art. 156 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks  
postępowania administracyjnego lub w przepisach szczególnych, albo
- 4) w razie, gdy decyzja reprivatyzacyjna wywołała nieodwracalne skutki prawne, stwierdza  
wydanie tej decyzji z naruszeniem prawa i wskazuje okoliczności, z powodu których nie można  
jej uchylić, albo
- 5) umarza postępowanie rozpoznawcze, albo
- 6) rozpoznaje wniosek, o którym mowa w art. 7 ust. 1 dekretu.

Stosownie zaś do treści art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. Komisja wydaje  
decyzję, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 2-4, jeżeli:

- 1) dowody, na których podstawie ustalono istotne dla sprawy okoliczności faktyczne, okazały się fałszywe;
- 2) decyzja reprivatyzacyjna została wydana w wyniku przestępstwa;
- 3) wyszły na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji reprivatyzacyjnej, nieznane organowi, który ją wydał;
- 4) decyzja reprivatyzacyjna została wydana bez podstawy prawnej lub z rażącym naruszeniem prawa;
- 4a) stwierdzono inne naruszenie przepisów postępowania, jeżeli mogło ono mieć istotny wpływ na wynik sprawy, w szczególności jeżeli stroną postępowania o wydanie decyzji reprivatyzacyjnej była osoba, która nie była osobą uprawnioną w rozumieniu art. 7 ust. 1 dekretu, osobę uprawnioną reprezentował kurator ustanowiony dla osoby nieznanej z miejsca pobytu, a nie było podstaw do jego ustanowienia, ustanowiono kuratora spadku działającego w imieniu osoby nieżyjącej lub z naruszeniem przepisów o dziedziczeniu, w tym przepisów dotyczących dziedziczenia spadków wakujących lub nieobjętych, lub stwierdzono naruszenie prawa materialnego, które miało wpływ na wynik sprawy;
- 4b) decyzja reprivatyzacyjna została wydana pomimo nieustalenia posiadania nieruchomości warszawskiej przez dotychczasowego właściciela lub jego następców prawnych, o którym mowa w art. 7 ust. 1 dekretu;
- 5) przeniesienie roszczeń do nieruchomości warszawskiej było rażąco sprzeczne z interesem społecznym, w szczególności jeżeli nastąpiło w zamian za świadczenie wzajemne rażąco niewspółmierne do wartości nieruchomości warszawskiej;
- 6) wydanie decyzji reprivatyzacyjnej doprowadziło do skutków rażąco sprzecznych z interesem społecznym lub skutków sprzecznych z celem, dla którego ustanowiono użytkowanie wieczyste, w szczególności do zastosowania uporczywie lub w sposób istotnie utrudniający korzystanie z lokalu w nieruchomości warszawskiej groźby bezprawnej, przemocy wobec osoby lub przemocy innego rodzaju w stosunku do osoby zajmującej ten lokal;
- 7) decyzja reprivatyzacyjna została wydana pomimo przyznania, na podstawie przepisów odrębnych, świadczenia w związku z przejściem własności nieruchomości;
- 8) decyzja reprivatyzacyjna dotyczy osoby prawnej powstałej przed dniem 1 września 1939 r., której akcje lub udziały objęto w sposób niezgodny z prawem.

2.2. Według Komisji w niniejszej sprawie zachodzą przesłanki determinujące konieczność stwierdzenia nieważności decyzji Prezydenta m.st. Warszawy nr

z dnia \_\_\_\_\_ r., wskazane w art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a., gdyż organ, wydając przedmiotową decyzję w trybie art. 155 k.p.a., rażąco naruszył prawo.

### **3. Strony postępowania rozpoznawczego**

3.1. Zgodnie z art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o wszczęciu postępowania rozpoznawczego Komisja zawiadamia m.st. Warszawę oraz pozostałe strony postępowania. Jeżeli decyzja reprivatyzacyjna została wydana przez inny organ, stroną postępowania przed Komisją jest ten organ albo inny organ właściwy do rozpoznania sprawy. Z treści cytowanego przepisu wynika, że stroną postępowania rozpoznawczego przed Komisją jest m.st. Warszawa reprezentowane przez Prezydenta m.st. Warszawy.

Stosownie do treści art. 16 a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 9 marca 2017 r., Komisja może wszcząć postępowanie rozpoznawcze w razie wniesienia przez prokuratora sprzeciwu od ostatecznej decyzji reprivatyzacyjnej do organu właściwego do wznowienia postępowania albo uchylecia lub zmiany tej decyzji. W razie wszczęcia postępowania rozpoznawczego w sprawie, o której mowa w ust. 1, prokuratorowi służą prawa strony. Z treści cytowanego przepisu wynika, że stroną niniejszego postępowania rozpoznawczego przed Komisją jest Prokurator Regionalny w Warszawie wobec wniesienia do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie sprzeciwu od decyzji nr \_\_\_\_\_ z dnia \_\_\_\_\_

r., zmieniającej za zgodą stron w trybie art. 155 kpa pkt 1. ostatecznej decyzji nr \_\_\_\_\_ z dnia \_\_\_\_\_ r.

3.2. Na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. w zw. z art. 28 k.p.a. stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek.

Zasadą jest, że ustalenie interesu prawnego w postępowaniu administracyjnym następuje w toku postępowania, przy zachowaniu reguł prawa obrony przyznanej przepisami prawa procesowego. Wprawdzie postępowanie przed Komisją jest odrębnym postępowaniem, to nie do przyjęcia jest, że obowiązują inne reguły ochrony interesu prawnego. Interes prawny ma strona (strony) postępowania reprivatyzacyjnego, jednostki, których pozbawiono prawa do udziału w postępowaniu zwykłym oraz jednostki, których interes prawny wynika z następstwa prawnego, zarówno co do stron uczestniczących w postępowaniu, jak i pozbawionych tego udziału (por. wyrok NSA z dnia 10 lutego 2009 r., sygn. akt I OSK 329/08).

W judykaturze przyjmuje się, iż stronami postępowania dekretowego są nie tylko przeddekretowi właściciele nieruchomości lub ich następcy prawni, ale także każdy, komu przysługuje tytuł prawnoorzeczowy do nieruchomości, a zatem obecni właściciele lokali (i to

zarówno w budynkach dekretowych oraz podekretowych), jak i obecni użytkownicy wieczystości nieruchomości, (por. wyrok NSA z dnia 24 kwietnia 2008 r., sygn. akt I OSK 264/08, z dnia 8 lutego 2007 r., sygn. akt I OSK 1110/06, z dnia 31 marca 2011 r., sygn. akt I OSK 798/10; wyrok WSA w Warszawie z dnia 27 lipca 2017 r., sygn. akt I SA/Wa 116/17).

**3.3.** Z uwagi na powyższe, za strony postępowania należało uznać: beneficjentów decyzji reprivatyzacyjnej oraz ich następców prawnych, tj. E C i-M, P T. M, B J. M, N J. Mi, M M M, W S M, A. Γ P, T D. Pt, W F P, M P, J. P, P Z. P, H. P, Al. E. P. S. A. R.; obecnego właściciela nieruchomości, tj. Miasto Stołeczne Warszawa reprezentowane przez Prezydenta m.st. Warszawy; obecnych właścicieli lokali wyodrębnionych i obecnych użytkowników wieczystych oraz ich następców prawnych, tj.

Z. R, P F, R R. S, S K. M, T P, M Pt, J. C. D. C. W. C. Sp. z o.o. z siedzibą w W. M. J. P. J. P. G. M. G. J. J. B. J. J. P. A. K. -K. J. K. A. K. B. K. -H. B. O. N. N. J. Si. K. A. M. J. A. J. M. J. A. R.

#### 4. Konkluzja

Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 3a ustawy z dnia 9 marca 2017 r. w zw. z art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a. w zw. z art. 155 k.p.a. w zw. z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. stwierdzono nieważność decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia

r. nr , zmieniającej decyzję Prezydenta m.st. Warszawy z dnia  
r. nr w całości.

**Przewodniczący Komisji**  
**Sebastian Kaleta**

### Pouczenie:

1. Niniejsza decyzja jest ostateczna (art. 10 ust. 4 ustawy z dnia 9 marca 2017 r.). Strona może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, ul. Jasna 2/4, 00-013 Warszawa, za pośrednictwem Komisji do spraw reprivatyzacji nieruchomości warszawskich w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji (art. 52 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi [t.j. Dz.U. 2019 r., poz. 2325, dalej: p.p.s.a.], art. 53 § 1 p.p.s.a. oraz art. 54 § 1 p.p.s.a.). Skarga powinna czynić zadość wymogom określonym w art. 57 p.p.s.a. Do skargi należy dołączyć jej odpisy i odpisy załączników dla doręczenia ich stronom (w tym dla tut. organu), a ponadto jeżeli w Sądzie nie złożono załączników w oryginale po jednym odpisie każdego załącznika do akt sądowych (art. 47 § 1 p.p.s.a.).
2. Wpis od skargi do sądu administracyjnego ma charakter stały i wynosi 200 (dwieście) zł zgodnie z § 2 ust. 3 pkt 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221 poz. 2193, ze zm.).
3. W myśl zaś art. 243 § 1 p.p.s.a. stronie może być przyznane – na jej wniosek – prawo pomocy. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy powinien zawierać oświadczenie strony obejmujące dokładne dane o stanie majątkowym i dochodach, a jeżeli wniosek składa osoba fizyczna, ponadto dokładne dane o stanie rodzinnym oraz oświadczenie strony o niezatrudnieniu lub niepozostawaniu w innym stosunku prawnym z adwokatem, radcą prawnym, doradcą podatkowym lub rzecznikiem patentowym. Wniosek składa się na urzędowym formularzu według ustalonego wzoru (art. 252 § 1 i § 2 p.p.s.a.). Zgodnie zaś z art. 244 § 1 p.p.s.a. prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.
4. Z uwagi na to, że doręczenie decyzji następuje w formie publicznego ogłoszenia na podstawie art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. w zw. z art. 49 § 1 k.p.a. Komisja informuje, że z treścią decyzji strony mogą zapoznać się w urzędzie zapewniającym obsługę administracyjno-biurową Komisji w dniach i godzinach pracy tego urzędu.
5. W myśl zaś art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. strony mogą być zawiadamiane o wszczęciu postępowania, decyzjach i innych czynnościach Komisji poprzez ogłoszenie w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie podmiotowej urzędu obsługującego Ministra Sprawiedliwości. Zawiadomienie albo doręczenie uważa się za dokonane po upływie 7 dni od dnia publicznego ogłoszenia.

