

Nr kodu zdającego

*Ministerstwo Sprawiedliwości
Departament Zawodów Prawniczych*

PIERWSZY DZIEŃ EGZAMINU ADWOKACKIEGO 24 MARCA 2020 r.

CZEŚĆ PIERWSZA EGZAMINU

zadanie z zakresu prawa karnego

Pouczenie:

1. Zadanie oznacza się indywidualnym kodem.
 - a) W przypadku rozwiązywania zadania w formie odręcznej, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania i na każdej stronie pracy zawierającej rozwiązanie zadania.
 - b) W przypadku rozwiązywania zadania przy użyciu sprzętu komputerowego, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania (odręcznie) oraz w oknie aplikacji do zdawania egzaminów prawniczych, zgodnie z wyświetlonym komunikatem (numer kodu będzie automatycznie wstawiany na każdej stronie pracy).
2. Nie jest dopuszczalne w żadnym miejscu zadania i pracy zawierającej rozwiązanie zadania wpisanie własnego imienia i nazwiska ani też podpisanie się własnym imieniem i nazwiskiem.
3. Czas na rozwiązanie zadania wynosi 360 minut.
4. Zadanie z zakresu prawa karnego zawarte jest na 38 ponumerowanych stronach (łącznie ze stroną tytułową i informacją dla zdającego). W razie braku którejkolwiek ze stron, należy o tym niezwłocznie zawiadomić Komisję Egzaminacyjną.

INFORMACJA DLA ZDAJĄCEGO

- I.** Po zapoznaniu się z treścią zadania – opracowanymi na potrzeby egzaminu aktami sprawy karnej - proszę przygotować, jako adwokat Anna Kowalska - obrońca oskarżonego Stanisława Podlaskiego, apelację od wydanego w sprawie wyroku, albo w przypadku uznania, że brak jest podstaw do jej wniesienia, proszę sporządzić opinię prawną – z uwzględnieniem interesu reprezentowanej strony.
- II.** Należy przyjąć, że:
- 1) we wszystkich pismach procesowych oraz protokołach, wyrokach i uzasadnieniu wyroku, a także w innych dokumentach znajdują się własnoręczne podpisy uprawnionych osób;
 - 2) w protokołach przesłuchań świadków i podejrzanego podano serię i numer dowodu osobistego przesłuchiwanym osobom oraz ich PESEL; wskazano też organ, który wydał dowód osobisty;
 - 3) w aktach znajduje się informacja z Krajowego Rejestru Karnego wygenerowana w dniu 29 kwietnia 2019 r., z której wynika, że oskarżony Stanisław Podlaski był skazany prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Brzezinach sygn. akt II K 302/15 z dnia 1 grudnia 2015 r., a dane zawarte w tej informacji są zgodne z treścią wyroku, który znajduje się w aktach;
 - 4) pokrzywdzeni, świadkowie oraz Stanisław Podlaski zostali pouczeni w sposób właściwy, zgodny z odpowiednimi przepisami, o swoich uprawnieniach oraz obowiązkach;
 - 5) dane dotyczące miejsca zamieszkania oraz miejsca pracy świadków nie zostały zamieszczone w protokołach ich przesłuchania i protokole rozprawy; dane te zamieszczono w załącznikach do protokołów (art. 148a § 1 k.p.k.) i znajdują się one w odrębnym załączniku adresowym, załączonym do akt sprawy wyłącznie do wiadomości organu prowadzącego postępowanie;
 - 6) alkomat, który służył do ustalenia zawartości alkoholu w powietrzu wydychanym przez Stanisława Podlaskiego był sprawny i posiadał stosowne atesty; do protokołu z przebiegu badania stanu trzeźwości urządzeniem elektronicznym dołączono stosowny wydruk;
 - 7) w aktach znajduje się protokół zatrzymania rzeczy w postaci tuszki młodego dzika sporządzony w dniu 27 kwietnia 2019 r. o godzinie 13.50;
 - 8) w aktach znajduje się protokół zatrzymania rzeczy w postaci strzelby Baikal 27EM-M-1C kal. 12/76, sporządzony w dniu 27 kwietnia 2019 r. o godzinie 13.55;
 - 9) w aktach znajduje się protokół zatrzymania rzeczy w postaci drzewa w stanie surowym - pięć ściętych pni sosny, sporządzony w dniu 27 kwietnia 2019 r. o godzinie 14.00;
 - 10) w aktach znajduje się protokół zatrzymania rzeczy w postaci dokumentu – prawa jazdy kat. B nr. 42222/12/0119 wydanego przez Starostę Brzezińskiego w dniu 11 stycznia 2019 r. – sporządzony w dniu 27 kwietnia 2019 r. o godzinie 14.05; Stanisławowi Podlaskiemu wydane zostało odpowiednie pokwitowanie;
 - 11) w aktach znajduje się protokół zatrzymania rzeczy w postaci siekiery marki Juco, sporządzony

w dniu 27 kwietnia 2019 r. o godzinie 14.15;

- 12) w aktach znajduje się zaświadczenie lekarskie nr 97/19 o braku przeciwwskazań do przebywania w izbie wytrzeźwień przez Stanisława Podlaskiego;
- 13) w aktach znajduje się postanowienie z dnia 29 kwietnia 2019 r. wydane przez Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Brzezinach Adama Władnego o zatwierdzeniu zatrzymania rzeczy w postaci strzelby Baikal 27EM-M-1C kal. 12/76, siekiery marki Juco, tuszy młodego dzika oraz pięciu ściętych pni sosny, dokonanego w dniu 27 kwietnia 2019 r.;
- 14) w aktach sprawy znajduje się postanowienie prowadzącego postępowanie przygotowawcze z dnia 29 kwietnia 2019 r. o powołaniu biegłego z zakresu leśnictwa i łowiectwa w osobie Zbigniewa Niemczyckiego oraz pisemna opinia tego biegłego z dnia 20 maja 2019 r., z której wynika, że:
 - na dzień 27 kwietnia 2019 r. wartość rynkowa drzewa w stanie surowym (drewna nieobrobionego) w postaci pięciu pni sosny o łącznej objętości 2,59 m³ wynosiła 608,65 zł;
 - na dzień 27 kwietnia 2019 r. wartość rynkowa tuszy 2-letniego dzika o wadze 41,05 kg wynosiła 328,40 zł;
- 15) w aktach sprawy znajduje się poświadczona za zgodność z oryginałem kopia zawartego w aktach sprawy II K 302/15 zawiadomienia z dnia 30 sierpnia 2018 r. o wykonaniu przez Stanisława Podlaskiego orzeczonych wyrokiem Sądu Rejonowego w Brzezinach sygn. akt II K 302/15 z dnia 1 grudnia 2015 r. środków karnych w postaci świadczenia pieniężnego w dniu 14 marca 2018 r. oraz zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym z dniem 5 lipca 2018 r.;
- 16) w aktach sprawy znajduje się informacja z systemu teleinformatycznego ministra właściwego do spraw finansów publicznych, uzyskana drogą elektroniczną, z której wynika, że Stanisław Podlaski posiada majątek w postaci gospodarstwa rolnego pod adresem Szymaniszki 55, 95-060 Brzeziny i samochodu marki Fiat Punto rocznik 2009, nr rej. EBR 666TT oraz nie zakończono i nie prowadzi się wobec niego postępowań podatkowych;
- 17) w aktach sprawy znajduje się prawidłowo sporządzony wykaz dowodów rzeczowych;
- 18) Stanisław Podlaski został zaznajomiony z aktami postępowania przygotowawczego;
- 19) w stosownym terminie wydano postanowienie o zamknięciu dochodzenia;
- 20) akt oskarżenia został skontrolowany pod względem formalnym i jego odpisy zostały doręczone uprawnionym osobom;
- 21) sprawa została skierowana na rozprawę główną, jak również zostało wydane zarządzenie o wyznaczeniu terminu rozprawy, zaś Sąd w trybie art. 352 k.p.k. dopuścił wszystkie dowody zawarte w akcie oskarżenia, na wynikające z ich treści okoliczności.

III. Sporządzając apelację lub opinię, należy podpisać ją imieniem i nazwiskiem osoby, która – zgodnie z treścią zadania – powinna złożyć podpis pod tym pismem.

IV. W przypadku sporządzenia apelacji należy przyjąć, że sądem odwoławczym jest Sąd Okręgowy w Łodzi, Wydział V Karny Odwoławczy, Plac Dąbrowskiego 5, 90-921 Łódź.

V. Data rozwiązania zadania winna wynikać z przedstawionego stanu faktycznego.

Dołączono wyciąg z przepisów ustawy z dnia 13 października 1995 r. – Prawo łowieckie (Dz. U. z 2020 r. poz. 67)

Ustawa
z dnia 13 października 1995 r. – Prawo łowieckie
(Dz. U. z 2020 r. poz. 67)

(wyciąg)

Art. 15

1. Zwierzyna pozyskana w obwodzie łowieckim zgodnie z przepisami prawa stanowi własność dzierżawcy lub zarządcy obwodu łowieckiego, a na terenach niewychodzących w skład obwodów łowieckich - własność Skarbu Państwa.

2. Zwierzyna bezprawnie pozyskana stanowi własność Skarbu Państwa.

(...)

Art. 42

1. Polowanie może być wykonywane przez członków Polskiego Związku Łowieckiego lub cudzoziemców, o których mowa w art. 42a ust. 1, za zgodą dzierżawcy lub zarządcy obwodu łowieckiego.

1a. Polowanie może być polowaniem indywidualnym albo zbiorowym.

2. Podczas polowania uprawniony do jego wykonywania zobowiązany jest posiadać:

1) legitymację członkowską Polskiego Związku Łowieckiego. Wymóg ten nie dotyczy cudzoziemców wymienionych w art. 42a ust. 1 i art. 43 ust. 1;

2) pozwolenie na posiadanie broni myśliwskiej lub inny dokument uprawniający do jej posiadania, jeżeli wykonuje polowanie za pomocą broni przeznaczonej do celów łowieckich;

(...)

8. Do wykonywania polowania indywidualnego jest wymagane, poza dokumentami określonymi w ust. 2, pisemne upoważnienie wydane przez dzierżawcę lub zarządcę obwodu łowieckiego.

Art. 42b

1. Termin rozpoczęcia i zakończenia oraz jednoznaczne określenie miejsca wykonywania polowania indywidualnego, imię i nazwisko myśliwego, numer upoważnienia do wykonywania polowania indywidualnego, ilość i gatunek pozyskanej zwierzyny oraz liczba

wszystkich oddanych strzałów do zwierzyny grubej podlega wpisowi w książce ewidencji pobytu na polowaniu indywidualnym, którą są obowiązani prowadzić dzierżawcy i zarządcy obwodów łowieckich, w postaci papierowej lub elektronicznej, dla każdego obwodu.

1a. Wpisów w książce ewidencji pobytu na polowaniu indywidualnym mogą dokonywać wyłącznie myśliwi wykonujący polowanie lub myśliwi przez nich upoważnieni do dokonania wpisu lub osoby upoważnione przez dzierżawcę albo zarządcę obwodu łowieckiego do dokonywania tych wpisów.

1b. Wpisu w książce ewidencji pobytu na polowaniu indywidualnym dotyczącego terminu rozpoczęcia polowania indywidualnego dokonuje się przed jego rozpoczęciem, jednak nie wcześniej niż 24 godziny przed rozpoczęciem polowania. (...)

ROZDZIAŁ 10. PRZEPISY KARNE

Art. 51.

1. Kto:

- 1) strzela do zwierzyny w odległości mniejszej niż 500 m od miejsca zebrań publicznych w czasie ich trwania lub w odległości mniejszej niż 150 m od zabudowań mieszkalnych,
- 2) wybiera jaja, pisklęta, niszczy gniazda ptaków łownych lub niszczy ich lęgowiska,
- 3) przetrzymuje zwierzynę bez odpowiedniego zezwolenia,
- 4) niszczy nory i legowiska zwierząt łownych,
- 5) niszczy urządzenia łowieckie, wybiera karmę lub sól z lizawek,
- 6) poluje, nie posiadając przy sobie wymaganych dokumentów,
- 7) wbrew przepisom art. 42b ust. 2 nie dokonuje wymaganych wpisów w upoważnieniu do wykonywania polowania indywidualnego
- 8) (uchylony)
- podlega karze grzywny.

2. W przypadkach określonych w ust. 1 orzekanie następuje w trybie przepisów o postępowaniu w sprawach o wykroczenia.

Art. 52.

Kto:

- 1) gromadzi, posiada, wytwarza, przechowuje lub wprowadza do obrotu narzędzia i urządzenia przeznaczone do kłusownictwa,
- 2) wchodzi w posiadanie bezprawnie pozyskanej tuszy lub trofeów zwierząt łownych,
- 3) narusza zakaz, o którym mowa w art. 9 ust. 1 pkt 4,

- 4) hoduje lub utrzymuje bez zezwolenia charty rasowe lub ich mieszańce,
- 5) sprawując zarząd z ramienia dzierżawcy, a w obwodach niewydzierżawionych z ramienia zarządcy, zezwala na polowanie osobie nieuprawnionej do wykonywania polowania lub na przekroczenie zatwierdzonego w planie łowieckim pozyskania zwierzyny,
- 6) pozyskuje zwierzynę innego gatunku, innej płci lub w większej liczbie, niż przewiduje upoważnienie wydane przez dzierżawcę lub zarządcę obwodu łowieckiego,
- 7) wykonuje polowanie w obecności lub przy udziale dziecka do 18. roku życia
- podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku.

Art. 53.

Kto:

- 1) poluje na przelotne ptactwo łowne na wybrzeżu morskim w pasie 3000 m od brzegu w głąb morza lub 5000 m w głąb lądu,
- 2) poluje z chartami lub ich mieszańcami,
- 3) poluje w czasie ochronnym,
- 4) poluje nie posiadając uprawnień do polowania,
- 4a) wbrew zakazowi określone w art. 42aa pkt 14, zakłada narzędzia lub urządzenia przeznaczone do łowienia, chwytania lub zabijania zwierzyny,
- 5) wchodzi w posiadanie zwierzyny za pomocą broni i amunicji innej niż myśliwska, środków i materiałów wybuchowych, trucizn, karmy o właściwościach odurzających, sztucznego światła, lepów, wnyków, żelaz, dołów, samostrzałów lub rozkopywania nor i innych niedozwolonych środków,
- 6) nie będąc uprawnionym do polowania wchodzi w posiadanie zwierzyny
- podlega karze pozbawienia wolności do lat 5.

Art. 54.

1. W razie skazania za czyny wymienione w art. 52 i art. 53, sąd może orzec przepadek broni, pojazdów, narzędzi i psów, przy użyciu których dokonane zostało przestępstwo, a także przepadek trofeów, tusz zwierzyny i ich części.
2. Orzeczenie o przepadku, o którym mowa w ust. 1, może dotyczyć również przedmiotów niestanowiących własności sprawcy.

Brzeziny, dnia 27 kwietnia 2019 r.

Starszy aspirant Maria Nowacka
Komenda Powiatowa Policji w Brzezinach

Notatka urzędowa

W dniu dzisiejszym pełniłam służbę patrolową wraz z sierżantem sztabowym Mariuszem Koniecznym. Około godz. 13.20 wracaliśmy z rutynowej kontroli drogowej w miejscowości Kołacin gmina Dmosin. Naszą uwagę zwróciło zachowanie jadącego przed nami kierowcy samochodu marki Fiat Punto o nr rej. EBR 666TT. Pojazd ten początkowo bardzo szybko wyjechał z drogi podporządkowanej na drogę powiatową nr 704 w stronę Brzezin, a następnie poruszał się od jednej do drugiej krawędzi szosy tzw. „wężykiem”. Z pojazdu dobiegała bardzo głośna muzyka. Na przyczepie kierowca przewoził kilka pni drzewa. Postanowiliśmy zatrzymać kierującego. W celu zatrzymania pojazdu włączyliśmy sygnał świetlny na wysokości stacji paliw Zielona. Po dwóch - trzech minutach (ok. 1,5 km) w obliczu braku reakcji kierowcy włączyliśmy także sygnał dźwiękowy. Początkowo kierowca nie zareagował i przejechał jeszcze ok. 100-200 m. W pewnym momencie włączył jednak kierunkowskaz i po około 100 m zjechał na pobocze na wysokości posesji Henryków 88 (ok. 2 km od stacji paliw Zielona).

Kierującym okazał się Stanisław Podlaski ur. 10 stycznia 1947 r. w Głownie, zamieszkały Szymaniszki 55, 95-060 Brzeziny. W trakcie kontroli pojazdu ujawniono strzelbę Baikal 27EM-M-1C kal. 12/76 oraz tuszkę młodego dzika. Stanisław Podlaski nie posiadał przy sobie żadnych dokumentów wskazujących na uprawnienie do polowania. Posiadał natomiast odpowiednie pozwolenie na broń palną do celów łowieckich. Po weryfikacji zostało ustalone, że wskazany egzemplarz broni palnej widnieje w rejestrze „Broń”. Został zarejestrowany w Wydziale Postępowań Administracyjnych Komendy Wojewódzkiej Policji w Łodzi przez syna Stanisława Podlaskiego – Jana Podlaskiego ur. 01.01.1968 r., zam. Szymaniszki 55, 95-060 Brzeziny. Jan Podlaski podobnie jak ojciec jest członkiem Polskiego Związku Łowieckiego i posiada odpowiednie pozwolenie na broń. Stanisław Podlaski wyjaśnił, że wraz z synem wystąpili o pozwolenie na broń palną do celów łowieckich, a po uzyskaniu pozytywnych decyzji jego syn nabył strzelbę Baikal 27EM-M-1C kal. 12/76, którą obaj użytkują zgodnie z wydanymi pozwoleniami. Weryfikacja w WPA KWP w Łodzi potwierdziła powyższe informacje. Stanisław Podlaski przyznał, że dzika upolował w lesie w okolicy miejscowości Jasień. Strzelba Baikal 27EM-M-1C kal. 12/76 oraz tuszka dzika zostały zabezpieczone do dalszych czynności.

Kontrola stężenia alkoholu w wydychanym powietrzu wykazała, że Stanisław Podlaski znajdował się w stanie nietrzeźwości: I badanie – 1,27 mg/l, II badanie – 1,22 mg/l w wydychanym powietrzu.

Na przyczepie przewożonej przez Stanisława Podlaskiego ujawniono drzewo w stanie surowym w postaci 5 pni sosny oraz siekiere. Stanisław Podlaski nie posiadał pozwolenia na wyręb drzewa w lesie, przyznał też, że nie posiada żadnej zalesionej parceli. Wyjaśnił, że po skończonym polowaniu wyrębu dokonał w pobliskim lesie w okolicy miejscowości Jasień, czyli tam gdzie upolował dzika. Wycinki dokonał w pobliżu rzeki Mrogi. W miejscu tym rzadko pojawiają się leśnicy. Na przyczepie przewoził też siekiere, którą dokonał wyrębu. Stanisław Podlaski powiedział, że wie, iż dokonywał wyrębu w sposób nielegalny, ale trudno obecnie o pozwolenia, za dużo z tym biurokracji, a las państwowy przecież powinien należeć do wszystkich. Dodał

także, że drzewo chciał następnie sprzedać, by dorobić do emerytury. Pnie oraz siekiera zostały zabezpieczone do dalszych czynności.

Stanisławowi Podlaskiemu zatrzymano za pokwitowaniem prawo jazdy kat. B nr 42222/12/0119 wydane przez Starostę Brzezińskiego w dniu 11 stycznia 2019 r.

W trakcie dokonywania czynności o godz. 14.05 na miejscu zdarzenia pojawił się powiadomiony syn Stanisława Podlaskiego – Jan Podlaski, któremu wydano samochód marki Fiat Punto o nr rej. EBR 666TT. Jan Podlaski potwierdził, że odpowiadająca celom łowieckim strzelba Baikal należy do niego i zgodnie z prawem użycza jej ojcu jako osobie posiadającej pozwolenie na broń wydane w celach łowieckich. Twierdzenia Jana Podlaskiego znajdują podstawę w art. 28 ustawy o broni i amunicji.

Stanisław Podlaski na początku kontroli zachowywał się spokojnie i wykazywał wolę współpracy. Po poinformowaniu go o zatrzymaniu prawa jazdy i pozostałych przewożonych przedmiotów, zaczął jednak zachowywać się agresywnie. Stanisław Podlaski krzychał m.in., że „wszyscy leśnicy to złodzieje” i „że wszyscy chcą, żebym zdechł z głodu”. Po przybyciu na miejsce zdarzenia Jana Podlaskiego, Stanisław Podlaski zaczął ubliżać synowi słowami powszechnie uznanymi za obraźliwe i krzychać na niego, że to wszystko jego wina, bo na pewno „nasłał” na niego Policję i że wie o tym, iż syn chciałby się go pozbyć i „oddać do zakładu”. Stanisław Podlaski krzychał, że już „raz stracił prawo jazdy przez niego” i że jak tylko wrócą do domu, to syn popamięta i popchnął go. Następnie krzychać do Jana Podlaskiego, że „zaraz ci pokażę, na co mnie jeszcze stać”, próbował złapać siekierę leżącą na przyczepie. Ze względu na agresywne zachowanie Stanisława Podlaskiego, spowodowane stanem upojenia alkoholowego, podjęto decyzję o doprowadzeniu go do Izby Wyrzeźwień w Brzezinach.

Jan Podlaski pouczony o swoich uprawnieniach stwierdził, że nie chce wnosić żadnej skargi na ojca, gdyż nie bierze jego zachowania na poważnie.

Notatkę sporządzono celem dalszych czynności.

Maria Nowacka

(podpis policjanta)

Henryków (gmina Brzeziny), dnia 27 kwietnia 2019 r.

PROTOKÓŁ

Z przebiegu badania stanu trzeźwości urządzeniem elektronicznym

Przeprowadzający badania: **Maria Nowacka – starszy aspirant Komendy Powiatowej Policji w Brzezinach,**

Działając na podstawie art. 129 ust. 2 pkt 3, 129i ust. 1-4 oraz art. 129ja ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1990, z późn. zm.).

Przeprowadzono badanie w celu ustalenia zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu:

Imię i nazwisko osoby badanej: **Stanisław Podlaski**

Wiek i płeć: 72 lata, mężczyzna;

Wzrost i masa ciała: 172 cm, 75 kg;

Informacja o chorobach: według ustnego oświadczenia zdrowy i nieleczonej psychiatrycznie lub odwykowo;

Badanie stanu trzeźwości przeprowadzono analizatorem wydechu: Alkometer SD-200 zgodnie z instrukcją użytkowania tego urządzenia;

Tabela dokonanych pomiarów zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu:

I pomiar – 27.04.2019 r. godz. 13.35 – 1,27 mg/l

II pomiar – 27.04.2019 r., godz. 13.42 – 1,22 mg/l

Czynności dokonano w związku: z prowadzeniem samochodu osobowego.

Badany oświadczył, że w ciągu 24 godzin spożywał wódkę w ilości ok. 250 g dnia 26 kwietnia 2019 r. o godz. 22.00.

Badanie trzeźwości przeprowadzono w obecności sierżanta sztabowego Mariusza Koniecznego z KPP w Brzezinach.

Uwagi: Bełkotliwa mowa, utrudniony kontakt słowny, problemy z wysiadaniem z auta, trudności z ustaniem w miejscu oraz przejściem od samochodu do przyczepy, zaczerwienienie na twarzy, bardzo agresywny.

Badany:

- nie żąda ponownego badania wydychanego powietrza;
- nie żąda pobrania krwi;
- nie zgłasza uwag co do prawidłowości zabezpieczenia ustnika.

Podpis osoby badanej

Stanisław Podlaski

Podpis prowadzącego czynność

st. asp. Maria Nowacka

**PROTOKÓŁ
DOPROWADZENIA W CELU WYTRZEŻWIENIA**

Starszy aspirant Maria Nowacka z Komendy Powiatowej Policji w Brzezinach
(stopień, imię i nazwisko – nazwa jednostki Policji)

Działając na podstawie art. 40 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2018 r. poz. 2137, z późn. zm.) doprowadził w dniu 27 kwietnia 2019 r. o godzinie 15.30 do Izby Wytrzeźwień w Brzezinach Stanisława Podlaskiego, s. Andrzeja i Joanny z d. Kował, ur. 10 stycznia 1947 r. w Głownie, lat 72, zamieszkałego w Szymaniskach 55, 95-060 Brzeziny, tożsamość doprowadzonego ustalono na podstawie dowodu osobistego (*wskazano*) wydanego przez Burmistrza Miasta Brzeziny, PESEL (*podano*)
Rysopis (*podano*)

Okoliczności będące podstawą przyjęcia do izby wytrzeźwień:

Wynik badania na zawartość alkoholu w organizmie wskazujący na stan nietrzeźwości, potwierdzony przez lekarza izby wytrzeźwień lek. med. Krzysztofa Kwiatkowskiego doprowadzony będąc w stanie nietrzeźwości:

znajdował się w okolicznościach zagrażających jego życiu lub zdrowiu oraz życiu lub zdrowiu innych osób – polegających przede wszystkim na: będąc w stanie nietrzeźwości, zatrzymany przez funkcjonariuszy Policji zachowywał się agresywnie, po przybyciu na miejsce zdarzenia jego syna Jana Podlaskiego zaczął się awanturować, ubliżać synowi słowami powszechnie uznanymi za obraźliwe, popychać i grozić mu.

Odstąpiono od doprowadzenia do miejsca zamieszkania lub pobytu z powodu: agresywnego zachowania się doprowadzonego.

Wykaz przedmiotów posiadanych przez osobę doprowadzoną: brak

Dyspozycja co do dalszego postępowania z osobą doprowadzoną do izby wytrzeźwień: po wytrzeźwieniu zwolnić do miejsca zamieszkania.

Decyzja dyrektora izby wytrzeźwień o przyjęciu osoby doprowadzonej w celu wytrzeźwienia:

Umieścić w pomieszczeniu dla osób zatrzymanych do wytrzeźwienia

lek. med. Kazimierz Dolny

(podpis dyrektora izby wytrzeźwień)

Na tym protokół zakończono i podpisano w dniu 27 kwietnia 2019 r. o godz. 15.50.

st. asp. Maria Nowacka

(podpis doprowadzającego policjanta)

Do protokołu załączono: 1) zaświadczenie lekarskie nr 97/19 o braku przeciwwskazań do przebywania w izbie wytrzeźwień przez Stanisława Podlaskiego.

Oświadczenie osoby doprowadzonej w celu wytrzeźwienia

Pouczony o przysługujących mi uprawnieniach – art. 40 ust. 6 i 7 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oświadczam:

Treść przysługujących mi uprawnień zrozumiałem, nie będę z nich korzystał. Nie wnoszę zażalenia.

Stanisław Podlaski

(podpis osoby doprowadzonej w celu wytrzeźwienia)

Doprowadzonego Stanisława Podlaskiego zwolniono w dniu 28 kwietnia 2019 r. o godz. 8.20 po wytrzeźwieniu (poz. książki zwolnień – 97/19).

lek. med. Kazimierz Dolny

(podpis dyrektora izby wytrzeźwień)

POSTANOWIENIE
O WSZCZĘCIU DOCHODZENIA

Maria Nowacka – starszy aspirant Komendy Powiatowej Policji w Brzezinach, na podstawie art. 303 k.p.k. w zw. z art. 325a § 1 i 2 k.p.k. w zw. z art. 325e § 1 k.p.k.

w sprawie o to, że Stanisław Podlaski:

- w dniu 27 kwietnia 2019 r. pomimo wydania przez funkcjonariuszy KPP w Brzezinach poruszających się pojazdem służbowym przy użyciu sygnałów świetlnych i dźwiękowych polecenia zatrzymania pojazdu marki Fiat Punto o nr rej. EBR 666TT nie zatrzymał się niezwłocznie i kontynuował jazdę;
- w dniu 27 kwietnia 2019 r. w miejscowości Jasień gmina Dmosin w obrębie obszaru łowieckiego w Kołacinie gmina Dmosin polował, nie posiadając do tego uprawnień;
- w dniu 27 kwietnia 2019 r. w miejscowości Jasień gmina Dmosin w lesie państwowym Nadleśnictwa Brzeziny, Leśnictwa Kołacin dopuścił się w celu przywłaszczenia wyrębu drzewa;
- oraz o to, że w dniu 27 kwietnia 2019 r. w miejscowości Kołacin prowadził w ruchu lądowym po drodze publicznej pojazd mechaniczny marki Fiat Punto o nr rej EBR 666TT będąc w stanie nietrzeźwości, I badanie - 1,27 mg/l, II badanie – 1,22 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu;

tj. o przestępstwa z art. 178b k.k., art. 53 pkt 4 prawa łowieckiego, art. 290 § 1 k.k. i z art. 178a § 1 k.k.

postanawia:

wszcząć dochodzenie

Maria Nowacka
(podpis policjanta)

Starszy aspirant Maria Nowacka
Komenda Powiatowa Policji w Brzezinach

Notatka urzędowa

W związku z ujawnieniem w dniu 27 kwietnia 2019 r. na przyczepie przewożonej przez Stanisława Podlaskiego 5 pni sosny oraz siekiery, a także oświadczeniem Stanisława Podlaskiego o dokonaniu wyrębu w sposób nielegalny, skontaktowałam się telefonicznie o godz. 8.30 z Nadleśnictwem w Brzezinach. Podczas rozmowy z zastępcą Nadleśniczego Marcinem Lisowskim ustaliłam, że Nadleśnictwo nie posiada informacji o żadnej nielegalnej wycince w okolicach miejscowości Jasień. Marcin Lisowski poinformował mnie, że skontaktuje się z leśniczym Andrzejem Wrońskim zarządzającym Leśnictwem w Kołacinie, w którego obrębie znajduje się obszar leśny w Jasieniu.

O godz. 10.05 skontaktował się ze mną telefonicznie leśniczy Andrzej Wroński. Oświadczył, że w lesie na terenie miejscowości Jasień rzeczywiście dokonano nielegalnego wyrębu i w celu złożenia dalszych zeznań stawi się w dniu jutrzejszym w Prokuraturze Rejonowej w Brzezinach.

Notatkę sporządzono celem podjęcia dalszych czynności.

Maria Nowacka

(podpis policjanta)



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 grudnia 2015 r.

Sąd Rejonowy w Brzezinach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Joanna Michalak

Protokolant: sekr. sąd. Anna Kozłowska

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Brzezinach Marty Jankowskiej,

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 1 grudnia 2015 r.

sprawy **Stanisława Podlaskiego**, syna Andrzeja i Joanny z domu Kowal, urodzonego 10 stycznia 1947 r. w Głownie,

oskarżonego o to, że:

w dniu 5 lipca 2015 r. w miejscowości Brzeziny powiat brzeziński prowadził w ruchu lądowym po ulicy Kulczyńskiego pojazd mechaniczny marki Fiat Punto o nr rej. EBR 666TT będąc w stanie nietrzeźwości: I badanie - 1,08 mg/l, II badanie – 1,07 mg/l, III badanie – 1,02 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu
tj. o czyn z art. 178a § 1 k.k.

1. Oskarżonego Stanisława Podlaskiego uznaje za winnego zarzucanego mu czynu, wypełniającego dyspozycję art. 178a § 1 k.k. i za to na podstawie art. 178a § 1 k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;
2. Na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 70 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności zawiesza na okres 3 (trzech) lat próby;
3. Na podstawie art. 42 § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 3 (trzech) lat;
4. Na podstawie art. 63 § 4 k.k. na poczet orzeczonego środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym zalicza oskarżonemu okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 5 lipca 2015 r.;
5. Na podstawie art. 43a § 2 k.k. zasądza od oskarżonego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej kwotę 5 000 (pięciu tysięcy) złotych tytułem świadczenia pieniężnego;
6. Na podstawie art. 626 § 1 k.p.k., art. 627 k.p.k. i art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 70 (siedemdziesięciu) złotych tytułem zwrotu wydatków i wymierza mu opłatę w kwocie 120 (stu dwudziestu) złotych.

SRR Joanna Michalak
(podpis Przewodniczącego)

Na oryginale właściwe podpisy
Zgodność z oryginałem stwierdzam –
Sekretarz sądowy Paulina Łacka
(podpis i właściwa pieczęć)

Wyrok uprawomocnił się z dniem 8 grudnia 2015 r.
SSR Joanna Michalak
(podpis i właściwa pieczęć)

POSTANOWIENIE O PRZEDSTAWIENIU ZARZUTÓW

Brzeziny, dnia 29 kwietnia 2019 r.

Adam Władny - prokurator Prokuratury Rejonowej w Brzezinach,
uwzględniając dane zebrane w sprawie,
na podstawie art. 313 § 1 k.p.k. w zw. z art. 325a § 2 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

przedstawić **Stanisławowi Podlaskiemu**, synowi Andrzeja zarzuty, że:

- I. w dniu 27 kwietnia 2019 r. w miejscowości Jasień gmina Dmosin w obrębie obszaru łowieckiego w Kołacinie gmina Dmosin dzierżawionego przez Koło Łowieckie „Brzezina” z siedzibą w Kołacinie gmina Dmosin polował, nie posiadając do tego uprawnień
tj. o przestępstwo z art. 53 pkt 4 ustawy z dnia 13 października 1995 r. - Prawo łowieckie (Dz. U. z 2018 r. poz. 2033);
- II. w dniu 27 kwietnia 2019 r. w miejscowości Jasień gmina Dmosin w lesie państwowym Nadleśnictwa Brzeziny, Leśnictwo Kołacin, dopuścił się w celu przywłaszczenia wyrębu drzewa w postaci pięciu sosen na szkodę Nadleśnictwa Brzeziny w Brzezinach
tj. o przestępstwo z art. 290 § 1 k.k.;
- III. w dniu 27 kwietnia 2019 r. w miejscowości Kołacin gmina Dmosin prowadził w ruchu lądowym po drodze publicznej pojazd mechaniczny marki Fiat Punto o nr rej. EBR 666TT będąc w stanie nietrzeźwości: I badanie - 1,27 mg/l, II badanie – 1,22 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, a czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Brzezinach sygn. akt II K 302/15 z dnia 1 grudnia 2015 r. za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości
tj. o przestępstwo z art. 178a § 4 k.k.;
- IV. w dniu 27 kwietnia 2019 r. kierując pojazdem mechanicznym na drodze publicznej z miejscowości Kołacin gmina Dmosin do miejscowości Henryków gmina Brzeziny, pomimo wydania przez uprawnionych do kontroli ruchu drogowego funkcjonariuszy Policji poruszających się pojazdem służbowym, przy użyciu sygnałów świetlnych i dźwiękowych, polecenia zatrzymania pojazdu marki Fiat Punto o nr rej. EBR 666TT nie zatrzymał się niezwłocznie i kontynuował jazdę w kierunku miejscowości Brzeziny
tj. o przestępstwo z art. 178b k.k.

Adam Władny
Prokurator Prokuratury Rejonowej w Brzezinach
(podpis prokuratora)

Treść postanowienia ogłoszono mi w dniu 29 kwietnia 2019 r. oraz pouczono o prawie żądania do czasu zawiadomienia o terminie zapoznania się z materiałami postępowania przygotowawczego, podania ustnie podstaw zarzutów, a także sporządzenia uzasadnienia postanowienia na piśmie (art. 313 § 3 k.p.k.), w związku z tym oświadczam, iż nie żądam sporządzenia uzasadnienia postanowienia na piśmie, ani też nie żądam podania ustnie podstaw zarzutów.

Stanisław Podlaski
(podpis podejrzanego)

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA PODEJRZANEGO

Brzeziny, dnia 29 kwietnia 2019 r., godz. 13.15

Adam Władny - prokurator Prokuratury Rejonowej w Brzezinach

Protokolant – protokołowano osobiście

działając na podstawie art. 175 § 1 k.p.k., zgodnie z art. 143 § 1 pkt 2 k.p.k.

przesłuchał niżej wymienionego jako podejrzanego o czyny z **art. 53 pkt 4 prawa łowieckiego, art. 290 § 1 k.k., art. 178a § 4 k.k. i art. 178b k.k.**

Tożsamość podejrzanego stwierdzono na podstawie dowodu osobistego (*seria i numer oraz organ, który go wydał*).

Podejrzanym podał następujące dane osobowe: imię i nazwisko: **Stanisław Podlaski**;

Imiona rodziców i nazwisko rodowe matki: Andrzej i Joanna z domu Kowal;

Data i miejsce urodzenia: 10 stycznia 1947 r. w Głownie;

Miejsce zamieszkania: Szymaniszki 55, 95-060 Brzeziny;

Obywatelstwo: polskie;

Wykształcenie: średnie zawodowe;

Stan cywilny: żonaty;

Liczba dzieci i ich wiek: syn 51 lat, 3 córki lat 50, 49 i 47;

Liczba osób pozostających na utrzymaniu podejrzanego: nie posiada;

Zawód wyuczony: technik rolnictwa;

Zajęcie: emeryt;

Dochody: 1 400 zł miesięcznie z tytułu emerytury rolniczej;

Zajęcie i dochód miesięczny małżonka: emerytka, około 1 100 zł z tytułu emerytury rolniczej;

Stan majątkowy: gospodarstwo rolne o powierzchni 4,90 ha, samochód marki Fiat Punto rocznik 2009 o nr rej. EBR 666TT;

Karalność: skazany w 2015 r. za przestępstwo z art. 178a § 1 k.k. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności na okres 3 lat próby;

Stan zdrowia: zdrowy, nie leczony psychiatrycznie, neurologicznie ani odwykowo.

Podejrzanego pouczone o uprawnieniach określonych w art. 300 i 301 k.p.k. oraz o obowiązkach i konsekwencjach wskazanych w art. 74, 75, 77, 78 § 1 i 1a, 138 i 139 k.p.k.

Pouczenia te otrzymałem na piśmie.

Stanisław Podlaski
(podpis podejrzanego)

Podejrzanym nie żąda umożliwienia mu złożenia wyjaśnień na piśmie oraz nie żąda podania ustnie podstaw zarzutów.

Stanisław Podlaski
(podpis podejrzanego)

Adam Władny
(podpis przesłuchującego)

Podejrzany wyjaśnia: Pouczony o treści praw i obowiązków podejrzanego, które otrzymałem też na piśmie, oświadczam, że przedstawione mi w dniu dzisiejszym zarzuty zrozumiałem. Przyznaję się do popełnienia przestępstw zarzucanych mi w punktach III i IV. Do przestępstw zarzucanych mi w punktach I i II nie przyznaję się. Chcę częściowo złożyć wyjaśnienia.

Nie przyznaję się do zarzutu pierwszego. Odmawiam składania wyjaśnień.

Nie przyznaję się do zarzutu drugiego. Odmawiam składania wyjaśnień.

Przyznaję się do zarzutu trzeciego. Faktycznie, dzień wcześniej wypłem symboliczną ćwiartkę na imieninach szwagra. Rano myślałem, że jestem już trzeźwy. W dniu zatrzymania, tj. 27 kwietnia 2019 r. naprawdę nic już nie piłem. Nie czułem się w żaden sposób pijany. Żałuję, że tak się stało, nie chciałem znowu wsiadać po pijaku za kółko, ale tak wyszło.

Przyznaję się do zarzutu czwartego. Jak tylko usłyszałem syrenę policyjną, to od razu chciałem zjechać z drogi. Nie mogłem się jednak zatrzymać natychmiast, gdyż na tym odcinku drogi powiatowej w stronę Brzezin brak jest pobocza. Wydaje mi się, że zatrzymałem się około 100 m po usłyszeniu syreny policyjnej na pierwszym podjeździe przed posesją w Henrykowie. Nie wiedziałem, że to przestępstwo. Ja nie widziałem wcześniej żadnych sygnałów świetlnych. Sygnał świetlny zauważyłem dopiero wtedy, gdy usłyszałem dźwięk syreny.

Nie mam nic więcej do powiedzenia.

Przesłuchanie zakończono w dniu 29 kwietnia 2019 r. o godz. 13.45.

Protokół po osobistym odczytaniu podpisuję.

Adam Władny
(podpis przesłuchującego)

Stanisław Podlaski
(podpis podejrzanego)

POSTANOWIENIE
o zatrzymaniu prawa jazdy

Dnia 29 kwietnia 2019 r.

Adam Władny – prokurator Prokuratury Rejonowej w Brzezinach,
po zapoznaniu się z materiałami dochodzenia w sprawie o sygn. akt PR 1 Ds. 221.2019, dotyczącego postępowania prowadzonego przeciwko Stanisławowi Podlaskiemu w sprawie o prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości, tj. o czyn z art. 178a § 4 k.k.,

– na podstawie art. 137 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1990, z późn. zm.; zwanej dalej: pr.r.d.) w zw. z art. 135 ust. 1 pkt 1 lit. a) i pkt 2 pr.r.d.

postanowił:

zatrzymać Stanisławowi Podlaskiemu, zam. w Szymaniszki 55, 95-060 Brzeziny, prawo jazdy kat. B nr 42222/12/0119 wydane przez Starostę Brzezińskiego w dniu 11 stycznia 2019 r. oraz zatrzymane mu przez Policję w dniu 27 kwietnia 2019 r.

UZASADNIENIE

Prokuratura Rejonowa w Brzezinach prowadzi postępowanie w sprawie o sygn. akt PR 1 Ds. 221.2019.

Dotyczy ono między innymi prowadzenia przez Stanisława Podlaskiego pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości, tj. czynu z art. 178a § 4 k.k.

Dnia 27 kwietnia 2019 r. Policja zatrzymała za pokwitowaniem prawo jazdy należące do Stanisława Podlaskiego.

Powyższe nastąpiło wobec uzasadnionego podejrzenia, że kierujący pojazdem mechanicznym, o którym mowa powyżej, znajdował się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego (art. 135 ust. 1 pkt 1 lit. a) pr.r.d.), bądź popełnił przestępstwo, za które może być orzeczony zakaz prowadzenia pojazdów (art. 135 ust. 1 pkt 2 pr.r.d.).

Okoliczności, o których mowa powyżej, stanowią podstawę do wydania przez prokuratora, w toku postępowania przygotowawczego, postanowienia o zatrzymaniu prawa jazdy, uprzednio zatrzymanego za pokwitowaniem przez Policję (art. 137 ust. 1 pkt 1 pr.r.d. w zw. z art. 135 ust. 1 pkt 1 lit. a) i pkt 2 pr.r.d.).

Brak jest przy tym podstaw, zarówno faktycznych, jak i prawnych, przemawiających za odstąpieniem od zatrzymania prawa jazdy ww.

Zważywszy na powyższe, postanowiono jak w części dyspozytywnej postanowienia.

Prokurator Prokuratury Rejonowej w Brzezinach

Adam Władny

(podpis prokuratora)

Pouczenie:

Na postanowienie prokuratora o zatrzymaniu prawa jazdy przysługuje zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 137 ust. 3 pr.r.d. i art. 465 § 2 k.p.k.).

Zażalenie wnosi się w terminie zawitym 7 dni, liczonym od daty doręczenia odpisu postanowienia, za pośrednictwem prokuratora, który wydał dane postanowienie. Czynność procesowa dokonana po upływie terminu zawitego jest bezskuteczna (art. 460 k.p.k. i art. 122 § 1 i 2 k.p.k.).

Zarządzenie:

1. Stosownie do art. 100 § 4 i § 6 k.p.k. w zw. z art. 106 k.p.k. i art. 140 k.p.k. odpis postanowienia wraz z uzasadnieniem doręczyć Stanisławowi Podlaskiemu kierującemu pojazdem mechanicznym, którego prawo jazdy zatrzymano.
2. Stosownie do art. 137 ust. 2 pr.r.d. o wydaniu postanowienia o zatrzymaniu prawa jazdy zawiadomić właściwego starostę wraz z przekazaniem mu zatrzymanego prawa jazdy.

Prokurator Prokuratury Rejonowej w Brzezinach

Adam Władny

(podpis prokuratora)

**PROTOKÓŁ
PRZESŁUCHANIA W CHARAKTERZE ŚWIADKA**

Brzeziny, dnia 30 kwietnia 2019 r., godz. 9.05

Adam Władny - prokurator Prokuratury Rejonowej w Brzezinach

Protokolant – protokołowano osobiście

na podstawie art. 177 § 1 k.p.k. i art. 143 § 1 pkt 2 k.p.k. przesłuchał niżej wymienionego w charakterze świadka.

Tożsamość świadka stwierdził na podstawie dowodu (*seria i numer oraz organ, który go wydał*). Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania (art. 233 § 1 k.k.), o odpowiedzialności za zawiadomienie o niepopelnionym przestępstwie lub za fałszywe oskarżenie (art. 238 k.k., art. 234 k.k.), co świadek potwierdza własnoręcznym podpisem (art. 190 k.p.k.):

Andrzej Wroński
(podpis świadka)

Świadka pouczone również o uprawnieniach wynikających z art. 182, 183 i 185 k.p.k.

Świadek podał następujące dane osobowe:

Imię i nazwisko – **Andrzej Wroński**;

Imiona rodziców – Jan, Katarzyna;

Data i miejsce urodzenia – 15 lutego 1984 r., Brzeziny;

Dane dotyczące miejsca zamieszkania oraz miejsca pracy osoby przesłuchiwanej zamieszczono w załączniku do protokołu (art. 148a § 1 k.p.k.).

Zajęcie – leśnik;

Wykształcenie – wyższe;

Karalność za fałszywe zeznania – nie karany;

Stosunek do stron – obcy.

Zostałem uprzedzony o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań i zeznaję, co następuje:

Zgłaszam się do Prokuratury w sprawie informacji otrzymanej od Policji o dokonaniu bez pozwolenia wycinki drzewa w lesie w miejscowości Jasień. Jestem leśniczym. Las w Jasieniu jest lasem państwowym i należy do nadzorowanego przeze mnie Leśnictwa Kołacin, które wchodzi w skład Nadleśnictwa w Brzezinach. Obszar leśny w okolicy wsi Jasień jest stosunkowo niewielki powierzchniowo, zajmuje niecałe dwa hektary. Kilkanaście lat temu ze względu na walory przyrodnicze terenu Dyrekcja Lasów Państwowych podjęła decyzję o włączeniu tego lasu i innych pobliskich obszarów leśnych w skład kompleksu promocyjnego „Lasy Spalsko-Rogowskie”.

W związku z tym, zgodnie z kolejnymi decyzjami, las w Jasieniu jest zakwalifikowany jako tzw. las ochronny, czyli nie prowadzimy tam aktualnie wyrębu. W dniu wczorajszym, tj. 29 kwietnia 2019 r. udałem się do lasu w miejscowości Jasień i rzeczywiście w głębi lasu, w okolicy rzeki Mrogi natrafiłem na 5 pni po ściętych drzewach. Były to sosny. Wydaje mi się, że wyrębu dokonano niedawno. Nie jestem jednak w stanie powiedzieć, kiedy dokładnie, gdyż w sobotę w nocy i w niedzielę wieczorem, tj. 27 i 28 kwietnia 2019 r. intensywnie padało. Uniemożliwia to dokładne określenie, czy ścięcie drzewa miało miejsce dzień, czy tydzień wcześniej. Nie wiem, kto mógł dokonać wycinki. W dniu 27 kwietnia 2019 r. nie patrolowałem tego obszaru. Na pewno jednak wycinka drzewa miała charakter nielegalny, gdyż od 2012 r., czyli odkąd tu pracuję, my jako Lasy Państwowe nie prowadziliśmy ani nie pozwalaliśmy na wyręb w lesie w miejscowości Jasień. Nie znam Stanisława Podlaskiego.

To wszystko, co mam obecnie do zeznania.

Protokół niniejszy odczytano. Świadek stwierdził, że protokół jest zgodny z jego zeznaniami.

Czynność zakończono w dniu 30 kwietnia 2019 r. o godz. 9.35.

Andrzej Wroński
(podpis świadka)

Adam Władny
(podpis przesłuchującego)

**PROTOKÓŁ
PRZESŁUCHANIA W CHARAKTERZE ŚWIADKA**

Brzeziny, dnia 30 kwietnia 2019 r., godz. 10.25

Adam Władny - prokurator Prokuratury Rejonowej w Brzezinach

Protokolant – protokołowano osobiście

na podstawie art. 177 § 1 k.p.k. i art. 143 § 1 pkt 2 k.p.k. przesłuchał niżej wymienionego w charakterze świadka.

Tożsamość świadka stwierdził na podstawie dowodu (*seria i numer oraz organ, który go wydał*). Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania (art. 233 § 1 k.k.), o odpowiedzialności za zawiadomienie o niepopelnionym przestępstwie lub za fałszywe oskarżenie (art. 238 k.k., art. 234 k.k.), co świadek potwierdza własnoręcznym podpisem (art. 190 k.p.k.):

Jan Podlaski
(podpis świadka)

Świadka pouczone również o uprawnieniach wynikających z art. 182, 183 i 185 k.p.k.

Świadek podał następujące dane osobowe:

Imię i nazwisko – **Jan Podlaski**

Imiona rodziców – Stanisław, Jadwiga;

Data i miejsce urodzenia – 1 stycznia 1968 r., Brzeziny;

Dane dotyczące miejsca zamieszkania oraz miejsca pracy osoby przesłuchiwanej zamieszczono w załączniku do protokołu (art. 148a § 1 k.p.k.).

Zajęcie – inżynier rolnictwa;

Wykształcenie – wyższe;

Karalność za fałszywe zeznania – nie karany;

Stosunek do stron – syn Stanisława Podlaskiego.

Zostałem uprzedzony o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań i zeznaję, co następuje:

Wiem w jakiej sprawie zostałem wezwany. Uprzedzony o treści art. 182 i 183 k.p.k. i pouczone o treści art. 185 k.p.k. oświadczam, że chcę skorzystać z przysługującego mi prawa do odmowy zeznań w stosunku do wszystkich czterech czynów zarzucanych mojemu ojcu Stanisławowi Podlaskiemu.

Protokół niniejszy odczytano. Świadek stwierdził, że protokół jest zgodny z jego zeznaniami.

Czynność zakończono w dniu 30 kwietnia 2019 r. o godz. 10.40.

Jan Podlaski
(podpis świadka)

Adam Władny
(podpis przesłuchującego)

AKT OSKARŻENIA

przeciwko Stanisławowi Podlaskiemu o przestępstwa z art. 53 pkt 4 prawa łowieckiego, art. 290 § 1 k.k., art. 178a § 4 k.k. i art. 178b k.k.

Oskarżam:

Stanisława Podlaskiego, syna Andrzeja i Joanny z domu Kowal, urodzonego 10 stycznia 1947 r. w Głównie, zamieszkałego Szymaniszki 55, 95-060 Brzeziny, posiadającego obywatelstwo polskie, o wykształceniu średnim, żonatego, nieposiadającego nikogo na utrzymaniu, z zawodu technika rolnictwa, emeryta, osiągnącego z tego tytułu dochód w wysokości około 1 400 zł miesięcznie, posiadającego majątek w postaci gospodarstwa rolnego o powierzchni 4,90 ha i samochodu marki Fiat Punto rocznik 2009 o nr rej. EBR 666TT, karanego.

(środków zapobiegawczych nie stosowano),

o to, że:

- I. w dniu 27 kwietnia 2019 r. w miejscowości Jasień gmina Dmosin w obrębie obszaru łowieckiego w Kołacinie gmina Dmosin dzierżawionego przez Koło Łowieckie „Brzezina” z siedzibą w Kołacinie gmina Dmosin polował, nie posiadając do tego uprawnień,
tj. o przestępstwo z art. 53 pkt 4 ustawy 13 października 1995 r. - Prawo łowieckie (Dz. U. z 2018 r. poz. 2033);
- II. w dniu 27 kwietnia 2019 r. w miejscowości Jasień gmina Dmosin w lesie państwowym Nadleśnictwa Brzeziny, Leśnictwo Kołacin dopuścił się w celu przywłaszczenia wyrębu drzewa w postaci 5 sosen o łącznej objętości 2,59 m³ i łącznej wartości 608,65 zł na szkodę Nadleśnictwa Brzeziny w Brzezinach,
tj. o przestępstwo z art. 290 § 1 k.k.;
- III. w dniu 27 kwietnia 2019 r. w miejscowości Kołacin gmina Dmosin prowadził w ruchu lądowym po drodze publicznej pojazd mechaniczny marki Fiat Punto o nr rej. EBR 666TT będąc w stanie nietrzeźwości (I badanie - 1,27 mg/l, II badanie – 1,22 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu), a czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Brzezinach, sygn. akt II K 302/15 z dnia 1 grudnia 2015 r. za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości,
tj. o przestępstwo z art. 178a § 4 k.k.;
- IV. w dniu 27 kwietnia 2019 r. kierując pojazdem mechanicznym na drodze publicznej z miejscowości Kołacin gmina Dmosin do miejscowości Henryków gmina Brzeziny, pomimo wydania przez uprawnionych do kontroli ruchu drogowego funkcjonariuszy Policji poruszających się pojazdem służbowym, przy użyciu sygnałów świetlnych i dźwiękowych, polecenia zatrzymania pojazdu marki Fiat Punto o nr rej. EBR 666TT nie zatrzymał się niezwłocznie i kontynuował jazdę w kierunku miejscowości Brzeziny,
tj. o przestępstwa z art. 178b k.k.

Na podstawie art. 24 § 1 pkt 1 k.p.k. i art. 31 § 1 k.p.k. sprawa niniejsza podlega rozpoznaniu przez Sąd Rejonowy w Brzezinach w postępowaniu zwyczajnym.

I. Lista osób, których wezwania żąda oskarżyciel:

- 1) oskarżony Stanisław Podlaski (obrońcy nie ustanowił);
- 2) świadek Andrzej Wroński;
- 3) świadek Maria Nowacka.

II. Wykaz dowodów podlegających ujawnieniu na rozprawie:

- 1) notatka urzędowa z dnia 27 kwietnia 2019 r.;
- 2) notatka urzędowa z dnia 29 kwietnia 2019 r.;
- 3) informacja z Krajowego Rejestru Karnego;
- 4) odpis wyroku Sądu Rejonowego w Brzezinach sygn. akt II K 302/15 z dnia 1 grudnia 2015 r.;
- 5) informacja z systemu teleinformatycznego ministra właściwego do spraw finansów publicznych, uzyskana drogą elektroniczną;
- 6) protokół z przebiegu badania stanu trzeźwości urządzeniem elektronicznym;
- 7) protokół zatrzymania rzeczy w postaci siekiery marki Juco;
- 8) protokół zatrzymania rzeczy w postaci tuszki młodego dzika;
- 9) protokół zatrzymania rzeczy w postaci dokumentu – prawa jazdy kat. B nr. 42222/12/0119 wydanego przez Starostę Brzezińskiego w dniu 11 stycznia 2019 r.;
- 10) protokół zatrzymania rzeczy w postaci strzelby Baikal 27EM-M-1C kal. 12/76;
- 11) protokół zatrzymania rzeczy w postaci drzewa w stanie surowym - 5 ściętych pni sosny;
- 12) pisemna opinia biegłego z zakresu leśnictwa i łowiectwa.

Adam Władny
(podpis prokuratora)

PROTOKÓŁ ROZPRAWY GŁÓWNEJ

Dnia 4 listopada 2019 r.

Sąd Rejonowy w Brzezinach II Wydział Karny

Sprawa Stanisława Podlaskiego

oskarżonego o przestępstwo z art. 53 pkt 4 ustawy 13 października 1995 r. - Prawo łowieckie i inne

Przewodniczący: *sędzia Marek Nowak*

Protokolant: *sekr. sąd. Anna Kozłowska*

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Brzezinach Anny Mędrej

Wywołano sprawę o godz. 9.00. Rozprawa odbyła się jawnie.

Na rozprawę stawili się:

Oskarżony Stanisław Podlaski – osobiście.

Stawili się świadkowie: Maria Nowacka, Andrzej Wroński.

Świadkowie zostali usunięci z sali rozpraw.

Oskarżony podał dane, co do swojej osoby (art. 213 k.p.k.):

Podane przez oskarżonego dane osobowe są zgodne z tymi, które zostały ujęte w akcie oskarżenia.

Prokurator odczytał akt oskarżenia.

Przewodniczący pouczył oskarżonego o prawie do składania wyjaśnień, odmowy wyjaśnień lub odpowiedzi na pytania, składania wniosków dowodowych i konsekwencjach nieskorzystania z tego uprawnienia oraz o treści przepisów art. 100 § 3 i 4 k.p.k., art. 376 k.p.k., art. 377 k.p.k., art. 419 § 1 k.p.k. i art. 422 k.p.k., po czym zapytał, czy przyznaje się do zarzucanych mu czynów i czy chce składać wyjaśnienia i jakie.

Oskarżony Stanisław Podlaski podał:

Odpis aktu oskarżenia otrzymałem. Stawiane mi zarzuty zrozumiałem. Nie przyznaję się do popełnienia czynu zarzuconego mi w punkcie I. To jakieś nieporozumienie. Ja mam przecież uprawnienia do polowania i pozwolenie na broń. Ja jestem członkiem Polskiego Związku Łowieckiego od 30 lat, poluję przynajmniej raz w roku i zawożę tuszki na skup od lat i nikt mi jeszcze nie zrobił z tego tytułu żadnych nieprzyjemności.

Na pytanie Sądu:

Ja mam przy sobie legitymację członkowską Polskiego Związku Łowieckiego, pozwolenie na broń i pisemne upoważnienie do wykonywania polowania indywidualnego, wydane przez dzierżawcę obwodu łowieckiego: Koło Łowieckie „Brzezina” w Kołacinie. Znajomy myśliwy poradził mi też, żebym przyniósł do Wysokiego Sądu również poświadczony za zgodność z oryginałem wypis z książki ewidencji pobytu myśliwych na polowaniu. Powyższe dokumenty przedkładałam do akt.

W tym miejscu oskarżony składa do akt poświadczony za zgodność z oryginałem: kopie legitymacji członkowskiej Polskiego Związku Łowieckiego i pozwolenia na posiadanie broni myśliwskiej oraz oryginał

upoważnienia na polowanie indywidualne wydane przez dzierżawcę okręgu łowieckiego w Kołacinie – Koło Łowieckie „Brzezina” z siedzibą w Kołacinie, gmina Dmosin, a także poświadczony za zgodność z oryginałem wypis z księgi ewidencji pobytu myśliwych na polowaniu prowadzonej przez dzierżawcę okręgu łowieckiego w Kołacinie i wnosi o zaliczenie tych dokumentów w poczet materiału dowodowego.

Na pytanie Przewodniczącego prokurator oświadcza, iż nie oponuje.

Sąd postanowił zaliczyć przedłożone przez oskarżonego dokumenty w poczet materiału dowodowego.

Oskarżony dalej wyjaśnia:

Ja w dniu 26 kwietnia 2019 r. przed imieninami szwagra około godziny 17.30 pojechałem do siedziby Koła Łowieckiego i wpisałem się w książkę ewidencji, tak jak trzeba, czyli maksymalnie 24 godziny przed polowaniem. Kiedyś można było się wpisywać dowolnie, tzn. nawet tydzień przed polowaniem, ale teraz podobno zmieniło się rozporządzenie i trzeba się wpisać najwcześniej dzień przed rozpoczęciem odstrzału, nie można wcześniej. Koło tego bardzo pilnuje, już paru kolegów za to zawiesili w prawach członków. No to ja też tego pilnuję. Wpisałem do książki, że będę polował od rana, tj. od 6.00 do 15.00. Ja miałem wydane wcześniej upoważnienie indywidualne na odstrzał dzików na 3 miesiące, tj. od 1 lutego 2019 r. do 1 maja 2019 r. Pojechałem potem do szwagra na imieniny, miałem dużo nie pić, bo chciałem iść na polowanie na drugi dzień. Kończyło mi się to upoważnienie, a teraz o nowe jest ciężko w Kole, bo jest sporo konfliktów z zarządem. Mnie się wydawało rano, jak jechałem, że już jestem trzeźwy. Zapomniałem tylko wziąć z domu tego upoważnienia i legitymacji. Wcześniej nigdy mi się coś takiego nie zdarzyło. Ja wiem, że te dokumenty trzeba nosić przy sobie, zawsze je zabieram ze sobą, tym razem zapomniałem, chyba przez te imieniny dzień wcześniej. Tego dzika upolowałem faktycznie w lesie koła Jasienia, to jest w obrębie naszego obwodu łowieckiego.

Na pytanie Sądu:

Prokurator nie pytał, to ja nie mówiłem, że mam w domu legitymację i upoważnienie do odstrzału. Policjanci też chyba nie pytali. Już właściwie nie pamiętam.

Oskarżony dalej wyjaśnia:

Nie przyznaję się do popełnienia czynu zarzucanego mi w punkcie II aktu oskarżenia. Przyznaję się do czynów zarzucanych mi w punktach III i IV. Odmawiam składania wyjaśnień.

Sąd postanowił:

Na podstawie art. 389 § 1 k.p.k. odczytać wyjaśnienia oskarżonego złożone w postępowaniu przygotowawczym, albowiem odmówił on składania wyjaśnień przed sądem.

Po odczytaniu wyjaśnień oskarżony oświadcza: podtrzymuję odczytane mi wyjaśnienia. Chciałbym tylko dodać, że żałuję, że wsiadłem znowu do samochodu pod wpływem alkoholu. Nie mam nic więcej do dodania.

Przewodniczący zarządził postępowanie dowodowe oraz pouczył oskarżonego o przysługującym mu prawie zadawania pytań osobom przesłuchiwanym oraz składania wyjaśnień co do każdego dowodu (art. 386 § 2 k.p.k.). Przewodniczący uprzedził obecnych na sali świadków o odpowiedzialności za złożenie fałszywych zeznań oraz pouczył ich o treści art. 182, 183 i 185 k.p.k. Zapytani o imiona i nazwiska, wiek, zajęcie, karalność za fałszywe zeznanie lub oskarżenie oraz stosunek do stron, podali:

Maria Nowacka – lat 30, funkcjonariusz Policji, nie karana, obca.

Andrzej Wroński – lat 35, leśniczy, nie karany, obcy

Następnie Sąd odebrał od świadków przyrzeczenie, zgodnie z przepisami art. 187, 188 § 1 - 3 k.p.k.

Staje świadek Maria Nowacka i zeznaje:

Podejrzewam, w jakiej sprawie zostałam wezwana. Przypominam sobie osobę oskarżonego. Pamiętam, że zatrzymaliśmy go do kontroli drogowej w związku z podejrzeniem jazdy w stanie nietrzeźwości. Było to chyba na drodze między Kołacinem a Brzezunami. Oskarżony nam uciekał. Nic więcej nie pamiętam.

Przewodniczący okazuje świadkowi notatkę z dnia 27 kwietnia 2019 r.

Świadek dalej zeznaje:

Teraz sobie przypominam lepiej tę interwencję. To ja sporządziłam tę notatkę. W dniu 27 kwietnia 2019 r. wracając do KPP w Brzezinach z kontroli drogowej w Kołacinie, zauważyliśmy samochód osobowy, który poruszał się w sposób wzbudzający nasze podejrzenia. Pojazd ten początkowo bardzo szybko wyjechał z drogi podporządkowanej na drogę powiatową nr 704 w stronę Brzeziny, a następnie poruszał się od jednej do drugiej krawędzi szosy tzw. „wężykiem”. Na przyczepie kierowca przewoził kilka pni drzewa. Pamiętam też, że z pojazdu dobiegała bardzo głośna muzyka, słyszalna nawet dla nas w radiowozie. W związku z tym, że samochód jechał „wężykiem”, postanowiliśmy zatrzymać kierującego do kontroli. W celu zatrzymania pojazdu włączyliśmy sygnał świetlny na wysokości stacji paliw Zielona. Po dwóch - trzech minutach (ok. 1,5 km) w obliczu braku reakcji kierowcy włączyliśmy także sygnał dźwiękowy. Początkowo kierowca nie zareagował i przejechał jeszcze ok. 100-200 m. W pewnym momencie włączył jednak kierunkowskaz i po około 100 m zjechał na pobocze na wysokości posesji Henryków 88 (niecałe 2 km od stacji paliw Zielona). Od momentu włączenia przez nas sygnału świetlnego do momentu, kiedy kierowca się zatrzymał, wydaje mi się, że Stanisław Podlaski przejechał ok. 1800-2000 m. Na pewno oskarżony widział migającą syrenę za sobą, bo był dzień, widoczność była bardzo dobra. Chyba to nie jest ujęte w notatce, ale pamiętam, że w pewnym momencie oskarżony bardzo przyspieszył, wtedy już włączyliśmy także dźwięk w „kogucie”, tzn. w syrenie radiowozu. Na szczęście, na tym odcinku drogi we wczesnych godzinach południowych zazwyczaj nie ma dużego ruchu, tak było też tego dnia. Tak jak mówiłam, oskarżony przejechał jeszcze ok. 100-200 m i potem włączył kierunkowskaz. Ta droga powiatowa jest w złym stanie i nie ma na tamtym odcinku pobocza, ale na wysokości posesji Henryków 88 jest podjazd do posesji. Tam zatrzymał się Stanisław Podlaski i tam dokonaliśmy kontroli. Kontrola stężenia alkoholu w wydychanym powietrzu wykazała, że Stanisław Podlaski znajdował się w stanie nietrzeźwości, prawie 1,3 mg/l w pierwszym badaniu. Oskarżony przewoził na przyczepie drewno nieobrobione, czyli drzewo w stanie surowym w postaci kilku ściętych pni oraz siekiere. Ja nie pamiętam, co oskarżony mówił w sprawie tego drzewa. Oskarżony przewoził tuskę młodego dzika i strzelbę, które zabezpieczyliśmy dla celów dalszego postępowania. Po weryfikacji okazało się, że strzelbę oskarżonemu użyczył jego syn, zgodnie z przepisami ustawy o broni i amunicji, więc w tym kierunku sprawa nie była prowadzona. Oskarżony nie okazał pozwolenia na polowanie.

Prokurator i oskarżony nie mają pytań.

Na pytanie Sądu:

Nie pamiętam, czy pytaliśmy się oskarżonego podczas kontroli, czy w ogóle dysponuje uprawnieniami do dokonywania odstrzału, czy tylko nie ma ich przy sobie. Zakładam, że pytaliśmy ogólnie, ale trudno mi sobie po takim czasie dokładnie to przypomnieć.

Prokurator i oskarżony nie mają pytań.

Staje świadek Andrzej Wroński i zeznaje:

Wiem, w jakiej sprawie zostałem wezwany. W sprawie tego, że oskarżony ukradł drzewo z lasu w miejscowości Jasień. To jest taki odcinek, że rzadko tam patrolujemy, wtedy o wycince poinformowała Nadleśnictwo Policja. Więcej szczegółów nie pamiętam.

Sąd postanowił:

Na podstawie art. 391 § 1 k.p.k. odczytać zeznania świadka z postępowania przygotowawczego, albowiem oświadcza, że nie pamięta innych okoliczności zdarzenia poza tymi, które przedstawił.

Po odczytaniu zeznań świadek zeznaje: Podtrzymuję odczytane zeznania. Dokładnie było tak, jak mi odczytano.

Prokurator i oskarżony nie mają pytań.

Przewodniczący poinformował, że na podstawie art. 405 § 2 i 4 k.p.k. ujawniono bez odczytywania protokoły i dokumenty podlegające odczytaniu na rozprawie, które nie zostały odczytane.

Sąd postanowił na podstawie art. 399 § 1 k.p.k. uprzedzić strony o możliwości zmiany kwalifikacji prawnej czynu zarzucanego oskarżonemu w punkcie I aktu oskarżenia z art. 53 pkt 4 ustawy z 13 października 1995 r. - Prawo łowieckie na art. 51 ust. 1 pkt 6 ustawy z 13 października 1995 r. - Prawo łowieckie.

Na pytanie Przewodniczącego - strony oświadczyły, że nie żądają uzupełnienia postępowania dowodowego.

Oskarżony oświadczył, że nie żąda przerwania rozprawy w celu umożliwienia mu przygotowania się do obrony.

Przewodniczący ogłosił, że przewod sądowy jest zamknięty, po czym udzielił głosu stronom.

Oskarżyciel publiczny wnosi o uznanie oskarżonego za winnego zarzucanych mu przestępstw i wymierzenie mu:

- za czyn zarzucany w punkcie I – kary 1 roku pozbawienia wolności oraz orzeczenia przepadku na rzecz Skarbu Państwa strzelby Baikał 27EM-M-1C kal. 12/76 oraz tuszy dzika,
- za czyn zarzucany w punkcie II – kary 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz orzeczenie nawiązki w wysokości podwójnej wartości drzewa,
- za czyn zarzucany w punkcie III – kary 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio oraz nawiązki w kwocie 15 000 zł,
- za czyn zarzucany w punkcie IV – kary 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Nadto wnosi o orzeczenie kary łącznej 3 lat pozbawienia wolności.

Oskarżony Stanisław Podlaski wnosi o uniewinnienie bądź o wymierzenie łagodnych kar.

Sąd udał się na naradę.

Po naradzie i sporządzeniu wyroku Przewodniczący ogłosił go publicznie, podał najważniejsze powody wyroku oraz wskazał stronom sposób i termin odwołania.

Podczas ogłoszenia wyroku byli obecni prokurator oraz oskarżony.

Rozprawę zamknięto o godz. 12.45.

Marek Nowak
(podpis Przewodniczącego)

Anna Kozłowska
(podpis Protokolanta)



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 listopada 2019 r.

Sąd Rejonowy w Brzezinach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Marek Nowak

Protokolant: sekr. sąd. Anna Kozłowska

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Brzezinach Anny Mędrej,

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 listopada 2019 r.

sprawy **Stanisława Podlaskiego**, syna Andrzeja i Joanny z domu Kowal, urodzonego 10 stycznia 1947 r.

w Głównie,

oskarżonego o to, że:

- I. w dniu 27 kwietnia 2019 r. w miejscowości Jasień gmina Dmosin w obrębie obszaru łowieckiego w Kołacinie gmina Dmosin dzierżawionego przez Koło Łowieckie „Brzezina” z siedzibą w Kołacinie gmina Dmosin polował, nie posiadając do tego uprawnień,
tj. o przestępstwo z art. 53 pkt 4 ustawy z 13 października 1995 r. - Prawo łowieckie (Dz. U. z 2018 r. poz. 2033);
- II. w dniu 27 kwietnia 2019 r. w miejscowości Jasień gmina Dmosin w lesie państwowym Nadleśnictwa Brzeziny, Leśnictwo Kołacin dopuścił się w celu przywłaszczenia wyrębu drzewa w postaci 5 sosen o łącznej objętości 2,59 m³ i łącznej wartości 608,65 zł na szkodę Nadleśnictwa Brzeziny w Brzezinach,
tj. o przestępstwo z art. 290 § 1 k.k.;
- III. w dniu 27 kwietnia 2019 r. w miejscowości Kołacin gmina Dmosin prowadził w ruchu lądowym po drodze publicznej pojazd mechaniczny marki Fiat Punto o nr rej. EBR 666TT będąc w stanie nietrzeźwości (I badanie - 1,27 mg/l, II badanie – 1,22 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu), a czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Brzezinach, sygn. akt II K 302/15 z dnia 1 grudnia 2015 r. za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości,
tj. o przestępstwo z art. 178a § 4 k.k.;
- IV. w dniu 27 kwietnia 2019 r. kierując pojazdem mechanicznym na drodze publicznej z miejscowości Kołacin gmina Dmosin do miejscowości Henryków gmina Brzeziny, pomimo wydania przez uprawnionych do kontroli ruchu drogowego funkcjonariuszy Policji poruszających się pojazdem służbowym, przy użyciu sygnałów świetlnych i dźwiękowych, polecenia zatrzymania pojazdu marki Fiat Punto o nr rej. EBR 666TT nie zatrzymał się niezwłocznie i kontynuował jazdę w kierunku miejscowości Brzeziny,
tj. o przestępstwo z art. 178b k.k.

1. W ramach czynu zarzuconego oskarżonemu Stanisławowi Podlaskiemu w punkcie I, uznaje go za winnego tego, że w dniu 27 kwietnia 2019 r. w miejscowości Jasień gmina Dmosin w obrębie obszaru łowieckiego w Kołacinie gmina Dmosin dzierżawionego przez Koło Łowieckie „Brzezina” z siedzibą w Kołacinie gmina Dmosin polował, nie posiadając przy sobie wymaganych dokumentów, tj. wykroczenia z art. 51 ust. 1 pkt 6 ustawy – Prawo łowieckie i za to na podstawie art. 51 ust. 1 pkt 6 ustawy – Prawo łowieckie wymierza mu karę grzywny w kwocie 1 000 (jednego tysiąca) złotych;
2. Oskarżonego Stanisława Podlaskiego uznaje za winnego czynu zarzuconego mu w punkcie II, wypełniającego dyspozycję art. 290 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 290 § 1 k.k. wymierza mu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;
3. Oskarżonego Stanisława Podlaskiego uznaje za winnego czynu zarzuconego mu w punkcie III, wypełniającego dyspozycję art. 178a § 4 k.k. i za to na podstawie art. 178a § 4 k.k. wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;
4. Oskarżonego Stanisława Podlaskiego uznaje za winnego czynu zarzuconego mu w punkcie IV, wypełniającego dyspozycję art. 178b k.k. i za to na podstawie art. 178b k.k. wymierza mu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;
5. Na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. wymierzone wobec oskarżonego Stanisława Podlaskiego kary pozbawienia wolności w punktach 2, 3 i 4 łączy i wymierza mu karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;
6. Na podstawie art. 54 ust. 1 i 2 ustawy - Prawo łowieckie orzeka wobec Stanisława Podlaskiego przepadek na rzecz Skarbu Państwa strzelby Baikał 27EM-M-1C kal. 12/76 ujawnionej w wykazie dowodów rzeczowych pod pozycją 1 oraz tuszy dzika ujawnionej w wykazie dowodów rzeczowych pod pozycją 2;
7. Na podstawie art. 290 § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego Stanisława Podlaskiego na rzecz Nadleśnictwa Brzeziny w Brzezinach kwotę 1 217,30 (tysiąc dwieście siedemnaście złotych trzydzieści groszy) zł tytułem nawiązki;
8. Na podstawie art. 42 § 3 k.k. orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio;
9. Na podstawie art. 43a § 2 k.k. zasądza od oskarżonego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej kwotę 10 000 (dziesięciu tysięcy) złotych tytułem świadczenia pieniężnego;
10. Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych, w tym od uiszczenia opłaty.

Sędzia Marek Nowak
(podpis Przewodniczącego)

Adwokat Anna Kowalska
Kancelaria Adwokacka w Brzezinach
ul. Mickiewicza 20

Brzeziny, dnia 8 listopada 2019 r.

Sygn. akt II K 190/19

Do Sądu Rejonowego w Brzezinach
Wydział II Karny
ul. Waryńskiego 34
95-060 Brzeziny

Przedkładając w załączeniu upoważnienie do obrony udzielone mi przez Pana Stanisława Podlaskiego, oskarżonego w sprawie o sygn. akt II K 190/19, na podstawie art. 422 § 1 k.p.k., jako obrońca oskarżonego, wnoszę o sporządzenie na piśmie uzasadnienia wyroku z dnia 4 listopada 2019 r. i doręczenie mi go wraz z odpisem wyroku na adres kancelarii. Wniosek dotyczy całości wyroku.

Adwokat
Anna Kowalska
(podpis)

Informacja dla zdającego:

Należy założyć, że na przedmiotowym dokumencie znajduje się potwierdzenie wpływu powyższego wniosku w dniu 8 listopada 2019 r. do Sądu Rejonowego w Brzezinach, opatrzone stosownymi pieczęciami Biura Podawczego i II Wydziału Karnego tego Sądu.

UPOWAŻNIENIE DO OBRONY

Niniejszym ustanawiam adwokat Annę Kowalską

Kancelaria Adwokacka: ul. Mickiewicza 20 w Brzezinach

moim obrońcą w sprawie o sygn. akt II K 190/19 Sądu Rejonowego w Brzezinach, w której jestem oskarżony o przestępstwa z art. 53 pkt 4 ustawy – Prawo łowieckie, art. 290 § 1 k.k., art. 178a § 4 k.k. i art. 178b k.k. – upoważnienie do obrony obejmuje reprezentację przed sądami wszystkich instancji.

Brzeziny, dnia 4 listopada 2019 r.

Stanisław Podlaski
(podpis oskarżonego)

Uzasadnienie

Stanisław Podlaski jest członkiem Polskiego Związku Łowieckiego. W dniu 26 kwietnia 2019 r. o godzinie 17.30 dokonał wpisu w książce ewidencji pobytu myśliwych na polowaniu indywidualnym, wyłożonej w siedzibie dzierżawcy okręgu łowieckiego w Kołacinie - Koła Łowieckiego „Brzezina” w Kołacinie. Jako godzinę rozpoczęcia polowania wskazał godzinę 6.00 dnia następnego, tj. 27 kwietnia 2019 r., a zakończenie na godzinę 15.00. Stanisław Podlaski posiadał wydane przez dzierżawcę okręgu łowieckiego w Kołacinie pisemne upoważnienie do polowania indywidualnego na dziki. Upoważnienie to zostało wydane na okres 3 miesięcy od 1 lutego 2019 r. do 1 maja 2019 r. W godzinach porannych dnia 27 kwietnia 2019 r. Stanisław Podlaski udał się do lasu położonego w miejscowości Jasień gmina Dmosin w obrębie okręgu łowieckiego w Kołacinie. Dokonał tam odstrzału dwuletniego dzika o wadze 41,05 kg. Stanisław Podlaski posługiwał się w tym celu strzelbą Baikal 27EM-M-1C kal. 12/76. Oskarżony miał pozwolenie na posiadanie broni myśliwskiej. W czasie polowania Stanisław Podlaski nie posiadał przy sobie ani legitymacji członkowskiej PZŁ, ani pisemnego upoważnienia na polowanie indywidualne. Przed wyruszeniem na polowanie Stanisław Podlaski zapomniał zabrać te dokumenty z domu.

(wyjaśnienia oskarżonego Stanisława Podlaskiego poświadczona za zgodność z oryginałem kopia legitymacji członkowskiej Polskiego Związku Łowieckiego, kopia pozwolenia na posiadanie broni myśliwskiej, oryginał upoważnienia na polowanie indywidualne wydane przez dzierżawcę okręgu łowieckiego w Kołacinie – Koło Łowieckie „Brzezina” z siedzibą w Kołacinie, gmina Dmosin; poświadczony za zgodność z oryginałem wypis z książki ewidencji pobytu myśliwych na polowaniu prowadzonej przez dzierżawcę okręgu łowieckiego w Kołacinie)

W dniu 27 kwietnia 2019 r. Stanisław Podlaski w lesie w miejscowości Jasień gmina Dmosin dokonał wyrębu drzewa w postaci 5 sosen o łącznej objętości 2,59 m³ i łącznej wartości 608,65 zł. Las ten należy do Leśnictwa Kołacin wchodzącego w obręb Nadleśnictwa Brzeziny w Brzezinach. Obszar leśny w okolicy wsi Jasień zajmuje niecałe dwa hektary. Ze względu na walory przyrodnicze terenu Dyrekcja Lasów Państwowych podjęła decyzję o włączeniu tego lasu i innych pobliskich obszarów leśnych w skład kompleksu promocyjnego „Lasy Spalsko-Rogowskie”. Las w Jasieniu jest aktualnie zakwalifikowany jako tzw. las ochronny. Od co najmniej 2012 r. nie prowadzi się tam wyrębu i nie wydaje się w tym celu pozwoleń. Stanisław Podlaski dokonał wycinki w tym lesie w pobliżu rzeki Mrogi, w miejscu rzadko patrolowanym przez leśników. Wyrębu dokonał siekierą marki Juco. Stanisław Podlaski nie posiadał pozwolenia na wyrąb drzewa w lesie, nie posiada też żadnej zalesionej parceli. Stanisław Podlaski przewoził następnie na przyczepie swojego samochodu marki Fiat Punto o nr rej. EBR 666TT drzewo oraz siekierę, którą dokonał wyrębu. Planował zbyć przywłaszczone drzewo.

(notatka urzędowa z dnia 27 kwietnia 2019 r.; zeznania świadka Marii Nowackiej; zeznania świadka Andrzeja Wrońskiego; protokół zatrzymania rzeczy w postaci siekiery marki Juco, protokół zatrzymania rzeczy w postaci drzewa – 5 pni sosny, opinia biegłego z zakresu leśnictwa i łowiectwa)

W dniu 27 kwietnia 2019 r. o godz. 13.20 funkcjonariusze Policji starszy aspirant Maria Nowacka i sierżant sztabowy Mariusz Konieczny wracali z rutynowej kontroli drogowej w miejscowości Kołacin gmina Dmosin. Ich uwagę zwróciło zachowanie jadącego przed nimi kierowcy samochodu marki Fiat Punto o nr rej. EBR 666TT. Pojazd ten początkowo bardzo szybko wyjechał z drogi podporządkowanej na drogę powiatową nr 704 w stronę Brzezin, a następnie poruszał się od jednej do drugiej krawędzi szosy tzw. „wężykiem”. Z pojazdu dobiegała bardzo głośna muzyka, słyszalna nawet dla jadących za nim funkcjonariuszy. Na przyczepie kierujący pojazdem Stanisław Podlaski przewoził kilka sztuk drzewa w stanie surowym. Funkcjonariusze w celu zatrzymania pojazdu kierowanego przez oskarżonego włączyli sygnał świetlny na wysokości stacji paliw Zielona w Kołacinie. Po dwóch – trzech minutach (ok. 1,5 km) wobec braku oczekiwanej reakcji kierowcy i po zwiększeniu przez niego prędkości, funkcjonariusze włączyli sygnał dźwiękowy. Początkowo kierujący pojazdem Stanisław Podlaski nie zareagował i przejechał jeszcze 100-200 m. Po usłyszeniu sygnału dźwiękowego Stanisław Podlaski postanowił jednak od razu zatrzymać się. Stanisław Podlaski włączył kierunkowskaz i po około 100 m zjechał na podjazd na wysokości posesji Henryków 88 (niecałe 2 km od stacji Zielona). Droga powiatowa nr 704 jest tam w złym stanie i nie ma na tamtym odcinku pobocza, więc Stanisław Podlaski zatrzymał się na pierwszym podjeździe do posesji. Od momentu włączenia przez funkcjonariuszy sygnału świetlnego do momentu zatrzymania kierowanego przez siebie samochodu, Stanisław Podlaski przejechał ok. 1800-2000 m. W dniu 27 kwietnia 2019 r. widoczność na drodze była bardzo dobra, a ruch drogowy niewielki.

(notatka urzędowa z dnia 27 kwietnia 2019 r.; zeznania świadka Marii Nowackiej; wyjaśnienia oskarżonego Stanisława Podlaskiego)

Kontrola stężenia alkoholu w wydychanym powietrzu wykazała, że Stanisław Podlaski znajdował się w stanie nietrzeźwości: I pomiar – 27.04.2019 r. godz. 13.35 – 1,27 mg/l; II pomiar – 27.04.2019 r. godz. 13.42 – 1,22 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu. Stanisław Podlaski w dniu poprzednim, tj. 26 kwietnia 2019 r. do godziny 22.00 spożywał wódkę na imieninach swojego szwagra.

(protokół z przebiegu badania stanu trzeźwości urządzeniem elektronicznym; zeznania świadka Marii Nowackiej; wyjaśnienia oskarżonego Stanisława Podlaskiego)

Oskarżony jest obywatelem polskim, o wykształceniu średnim, żonaty. Stanisław Podlaski ma 72 lata, nie posiada nikogo na utrzymaniu, z zawodu jest technikiem rolnictwa. Oskarżony obecnie jest emerytem, osiąga z tego tytułu dochód w wysokości około 1 400 zł miesięcznie. Stanisław Podlaski posiada majątek w postaci gospodarstwa rolnego o powierzchni 4,90 ha i samochodu marki Fiat Punto rocznik 2009 o nr rej. EBR 666TT.

Stanisław Podlaski był uprzednio skazany prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Brzezinach sygn. akt II K 302/15 z dnia 1 grudnia 2015 r. za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości, tj. za przestępstwo z art. 178a § 1 k.k.

(informacja zawierająca dane osobopoznawcze o oskarżonym Stanisławie Podlaskim, informacja z KRK, odpis wyroku Sądu Rejonowego w Brzezinach sygn. akt II K 302/15 z dnia 1 grudnia 2015 r., informacja z systemu teleinformatycznego ministra właściwego do spraw finansów publicznych, uzyskana drogą elektroniczną)

Oskarżony Stanisław Podlaski w postępowaniu przygotowawczym nie przyznał się do zarzutu I i II aktu oskarżenia, natomiast przyznał się do czynu zarzucanego mu w punkcie III aktu oskarżenia. Oskarżony wyjaśnił, że na imieninach u szwagra w dniu 26 kwietnia 2019 r. spożywał alkohol, a rano następnego dnia myślał, że jest już trzeźwy. Oskarżony wyraził skruchę. Oskarżony przyznał się też do zarzutu IV. Wskazał, że jak tylko usłyszał syrenę policyjną, to od razu chciał zjechać z drogi. Nie mógł jednak zatrzymać się natychmiast, gdyż na tym odcinku drogi powiatowej w stronę Brzezin brak jest pobocza. Zatrzymał się około 100 m dalej, po usłyszeniu syreny policyjnej na pierwszym podejździe przed posesją w Henrykowie. Wyjaśnił, że nie widział wcześniej żadnych sygnałów świetlnych. Sygnał świetlny zauważył dopiero wtedy, gdy usłyszał dźwięk syreny.

Stanisław Podlaski w postępowaniu przed sądem podtrzymał swoje dotychczasowe wyjaśnienia. Wyjaśnił nadto, że posiada legitymację członkowską Polskiego Związku Łowieckiego, pozwolenie na posiadanie broni myśliwskiej i pisemne upoważnienie do wykonywania polowania indywidualnego wydane przez dzierżawcę obwodu łowieckiego. Wskazał, że udając się na polowanie w dniu 27 kwietnia 2019 r. zapomniał wziąć z domu powyższe dokumenty. Wyjaśnił, że wcześniej nigdy coś takiego nie zdarzyło mu się, gdyż wie, że te dokumenty trzeba nosić przy sobie.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Mając na uwadze całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego, Sąd dokonując ustaleń faktycznych oparł się przede wszystkim na zeznaniach świadków, treści zgromadzonej dokumentacji oraz częściowo również na wyjaśnieniach samego oskarżonego.

Przed wszystkim Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego w zakresie, w jakim przyznaje się on do popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt III aktu oskarżenia. W tym zakresie wyjaśnienia oskarżonego korelują z ustaleniami dokonanymi na podstawie protokołu prawidłowo przeprowadzonego badania stanu trzeźwości oskarżonego urządzeniem elektronicznym, a także zeznaniami świadka Marii Nowackiej. Oskarżony nie zgłaszał uwag co do sposobu ani wyników przeprowadzenia badania urządzeniem kontrolno-pomiarowym. Sąd przyznał również walor wiarygodności wyjaśnieniom oskarżonego w zakresie, w jakim przyznaje się on do popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt IV aktu oskarżenia i szczegółowo opisał przebieg zdarzenia. Twierdzenia te we wskazanej części są konsekwentne, logiczne i znajdują potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym, w szczególności w zeznaniach świadka Marii Nowackiej. Z tej samej przyczyny Sąd

uznał za prawdziwe wyjaśnienia oskarżonego złożone przed Sądem, w których w odniesieniu do czynu opisanego w pkt I aktu oskarżenia przyznał się, że podczas odstrzału nie posiadał przy sobie dokumentów uprawniających do polowania indywidualnego.

A contrario, Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego w części, w jakiej nie przyznał się do czynu zarzucanego mu w punkcie II aktu oskarżenia. W momencie zatrzymania Stanisław Podlaski przyznał się do popełnienia przedmiotowego czynu, w sposób dokładny opisując okoliczności zdarzenia. Co więcej, przy dokonywaniu kontroli drogowej funkcjonariusze ujawnili na przyczepie kierowanego przez niego auta drzewo w stanie surowym oraz siekierę. W lesie państwowym w miejscowości Jasień ujawniono natomiast miejsce nielegalnego wyrębu. W lesie tym od przynajmniej 2012 r. ze względu na założenia gospodarki leśnej nie jest prowadzona wycinka o charakterze legalnym.

Sąd dał wiarę twierdzeniom świadka Andrzeja Wrońskiego. Zeznania tego świadka są bowiem spójne, zupełne i logiczne.

Sąd uznał za w pełni wiarygodne zeznania funkcjonariusza Policji Marii Nowackiej. Świadek ten jest bowiem osobą obcą dla oskarżonego, niemającą zatem ani procesowego, ani faktycznego interesu w zeznawaniu na jego niekorzyść.

Sąd dał też wiarę dokumentom, które zostały ujawnione na rozprawie. Żadna ze stron nie kwestionowała ich wiarygodności. Na walor wiarygodności zasługiwała także pisemna opinia biegłego z zakresu leśnictwa i łowiectwa, którą należy ocenić jako jasną, zupełną i niesprzeczną wewnątrznie.

Powyższe okoliczności doprowadziły do przypisania oskarżonemu sprawstwa czynów penalizowanych w art. 51 ust.1 pkt 6 ustawy – Prawo łowieckie, art. 290 § 1 k.k., art. 178a § 4 k.k. i art. 178b k.k.

W świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego, Sąd uznał, iż oskarżonemu można przypisać popełnienie czynu z art. 51 ust.1 pkt 6 ustawy – Prawo łowieckie, a nie - jak wnosił oskarżyciel publiczny - czynu z art. 53 pkt 4 tejże ustawy. Z zebranego w sprawie materiału dowodowego w sposób bezsporny wynika bowiem, że Stanisław Podlaski jest członkiem Polskiego Związku Łowieckiego, posiada stosowną legitymację oraz pozwolenie na posiadanie broni myśliwskiej, a nadto dzierżawca okręgu łowieckiego w Kołacinie wydał mu pisemne upoważnienie do wykonywania polowania indywidualnego. Stanisław Podlaski dokonał wymaganego wpisu do książki ewidencji pobytu myśliwych na polowaniu indywidualnym i polował zgodnie z posiadanym upoważnieniem w obrębie obwodu łowieckiego w Kołacinie, pozyskując 1 sztukę dzika. Pisemne upoważnienie zostało wydane w dniu 1 lutego 2019 r., było ważne do 1 maja 2019 r. W dniu 27 kwietnia 2019 r. oskarżony był więc uprawniony do pozyskania we wskazanym obrębie łowieckim 1 sztuki dzika. Z treści art. 42 ust. 1, ust. 2 i ust. 8 ustawy - Prawo łowieckie wynika, że myśliwy podczas polowania powinien posiadać przy sobie zarówno legitymację członkowską Polskiego Związku Łowieckiego, pozwolenie na posiadanie broni myśliwskiej, jak i pisemne upoważnienie do

polowania indywidualnego wydane przez dzierżawcę okręgu łowieckiego. Oskarżony miał przy sobie jedynie pozwolenie na posiadanie broni, natomiast pozostałych dokumentów nie posiadał, gdyż pozostawił je w domu.

Sąd w ramach czynu zarzucanego oskarżonemu w punkcie I aktu oskarżenia, zmienił zatem jego opis i kwalifikację prawną, przyjmując, że Stanisław Podlaski dopuścił się wykroczenia określonego w art. 51 ust. 1 pkt 6 ustawy - Prawo łowieckie. Na tej podstawie Sąd skazał oskarżonego na karę grzywny w kwocie 1 000 zł. Zgodnie z art. 24 § 3 k.w. Sąd wymierzając powyższą karę, wziął pod uwagę dochody, warunki osobiste i rodzinne, stosunki majątkowe i możliwości zarobkowe Stanisława Podlaskiego, który utrzymuje się z emerytury w wysokości 1 400 zł. Konsekwencją orzeczenia merytorycznego w celu wzmocnienia wychowawczego charakteru kary było orzeczenie na podstawie art. 54 ust. 1 ustawy - Prawo łowieckie przepadku tuszy pozyskanego podczas polowania dzika oraz przedmiotu, przy użyciu którego Stanisław Podlaski dopuścił się przypisanego mu czynu, czyli strzelby Baikał 27EM-M-1C kal. 12/76. Zgodnie z art. 54 ust. 2 ustawy - Prawo łowieckie takiemu rozstrzygnięciu nie stoi na przeszkodzie okoliczność, iż strzelba Baikał 27EM-M-1C kal. 12/76 należała do syna oskarżonego, gdyż przedmiotem przepadku na powyższej podstawie mogą być także przedmioty nie stanowiące własności sprawcy. Zwierzyna bezprawnie pozyskana stanowi natomiast zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy - Prawo łowieckie własność Skarbu Państwa.

Czyn oskarżonego Stanisława Podlaskiego opisany w punkcie II aktu oskarżenia polegał na wycięciu w lesie w celu przywłaszczenia pięciu sosen o wartości 608,65 zł, a zatem wyczerpał znamiona występku z art. 290 § 1 k.k. Przepis ten penalizuje wyrąb drzewa w lesie, o ile towarzyszy mu zamiar przywłaszczenia drzewa. Bez znaczenia jest sposób wyrębu, istotne jest to, że sprawca odłączył drzewo od podłoża. W niniejszej sprawie oskarżony posłużył się w tym celu siekierą. W sprawie nie podlegało również wątpliwości, że przedmiotem czynności sprawczej było drzewo rosnące w lesie. Las państwowy w miejscowości Jasień wchodzący w skład Leśnictwa Kołacin niewątpliwie należy zakwalifikować jako las w rozumieniu art. 3 ustawy z 28 września 1991 r. o lasach, zgodnie z którym las to grunt o zwartej powierzchni nie mniejszej niż 0,10 ha pokryty uprawami leśnymi (drzewami, krzewami, runem leśnym) przeznaczony do produkcji leśnej (...). Wycięcie siekierą pięciu drzew rosnących w lesie realizuje znamiona występku opisanego w art. 290 § 1 k.k. Oskarżony zamierzał postąpić z wyciętymi drzewami jak z własnymi, mimo że bezprawnie wszedł w ich posiadanie, o czym świadczy przede wszystkim fakt, że po wyrębie załadował drzewo na przyczepę, przewoził je, a następnie chciał je sprzedać. Powyższe okoliczności świadczą więc o tym, że wycięcie sosen nastąpiło w celu przywłaszczenia.

Prowadząc w dniu 27 kwietnia 2019 r. w miejscowości Kołacin gmina Dmosin w ruchu lądowym po drodze publicznej pojazd mechaniczny marki Fiat Punto o nr rej. EBR 666TT, będąc w stanie nietrzeźwości (I badanie - 1,27 mg/l, II badanie - 1,22 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu) i dopuszczając się tego czynu w sytuacji uprzedniego skazania prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Brzezinach sygn. akt II K 302/15 z dnia 1 grudnia 2015 r. za przestępstwo

z art. 178a § 1 k.k., oskarżony niewątpliwie wyczerpał swoim zachowaniem znamiona przestępstwa opisanego w art. 178a § 4 k.k.

W dniu 27 kwietnia 2019 r. jako osoba kierująca pojazdem mechanicznym na drodze publicznej z miejscowości Kołacin gmina Dmosin do miejscowości Henryków gmina Brzeziny, pomimo wydania przez uprawnionych do kontroli ruchu drogowego funkcjonariuszy KPP w Brzezinach Marii Nowackiej i Mariusza Koniecznego poruszających się pojazdem służbowym, przy użyciu sygnałów świetlnych i dźwiękowych, polecenia zatrzymania pojazdu marki Fiat Punto o nr rej. EBR 666TT nie zatrzymując się niezwłocznie i kontynuując jazdę w kierunku miejscowości Brzeziny Stanisław Podlaski wypełnił znamiona przestępstwa opisanego w art. 178b k.k.

Czyny, jakich dopuścił się Stanisław Podlaski cechuje stopień społecznej szkodliwości wyższy niż znikomy (art. 1 § 2 k.k.). O stopniu społecznej szkodliwości decydują łącznie przesłanki z art. 115 § 2 k.k., które tworzą wyliczenie o charakterze taksatywnym.

Czyny oskarżonego Stanisława Podlaskiego były zawinione. Oskarżony jest bowiem osobą dojrzałą i ze względu na wiek zdolną do ponoszenia odpowiedzialności karnej. W przedmiotowej sprawie nie zostały ujawnione co do jego osoby żadne okoliczności wyłączające albo ograniczające w stopniu znacznym zdolność rozpoznania znaczenia czynów i pokierowania postępowaniem. W stosunku do Stanisława Podlaskiego nie zachodzą żadne okoliczności wyłączające bezprawność czynu bądź winę.

Za przestępstwo z art. 290 § 1 k.k., Sąd wymierzył oskarżonemu na podstawie art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 290 § 1 k.k. karę 4 miesięcy pozbawienia wolności. Za okoliczność łagodzącą Sąd uznał relatywnie niewysoką kwotę szkody. Wymierzając karę Sąd uwzględnił stopień społecznej szkodliwości czynu oraz stopień zawinienia. W ocenie Sądu kara w minimalnych granicach ustawowego zagrożenia spełni zarówno swój cel wychowawczy, jak również zapobiegawczy oraz uczyni zadość poczuciu sprawiedliwości. Biorąc pod uwagę warunki osobiste i sytuację finansową oskarżonego, w ocenie Sądu jedynie kara o charakterze izolacyjnym może spełnić założone cele prewencji ogólnej i szczególnej. Stanisław Podlaski ma bowiem 72 lata i utrzymuje się z emerytury w wysokości 1 400 zł.

Za przestępstwo z art. 178a § 4 k.k., Sąd wymierzył oskarżonemu Stanisławowi Podlaskiemu karę 10 miesięcy pozbawienia wolności. Na wymiar kary wpłynęło wyrażenie skruchy przez oskarżonego, który w postępowaniu zarówno przygotowawczym, jak i sądowym wskazał, iż żałuje swojego postępowania. Jako okoliczność obciążającą należało jednak przyjąć uprzednią karalność oskarżonego i wysokie stężenie alkoholu w organizmie oskarżonego, osiągające 1,27 mg/l, a zatem kilkunastokrotnie wyższe od dopuszczalnej normy. Orzeczonej karze pozbawienia wolności jest adekwatna do stopnia winy i społecznej szkodliwości przypisanego mu czynu. Pozostając w dolnych granicach ustawowego zagrożenia, znacznie poniżej maksymalnego wymiaru, wynoszącego 5 lat, nie może być uznana za rażąco surową. Natomiast poprzez swoją realną dolegliwość spełnia skutecznie cele prewencji indywidualnej wobec oskarżonego, który będąc uprzednio skazanym za prowadzenie

pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości, mimo wcześniej orzeczonych sankcji o charakterze nieizolacyjnym, wrócił na drogę przestępstwa. Nadto, kara ta w kontekście celów prewencji ogólnej, kształtuje społeczną świadomość prawną, przeciwdziałając poczuciu bezkarności sprawców naruszających reguły zapewniające bezpieczeństwo w ruchu drogowym.

Wymierzając karę Stanisławowi Podlaskiemu za przestępstwo z art. 178b k.k., Sąd miał na uwadze z jednej strony przyznanie się oskarżonego do winy i wyrażenie skruchy, a z drugiej strony sposób popełnienia przez niego przestępstwa. Zachowanie oskarżonego, który nie zatrzymał się na polecenie uprawnionych funkcjonariuszy, kontynuując jazdę przez prawie 2 km cechuje się w ocenie Sądu dość wysokim stopniem zuchwałości. Jednocześnie jednak jako okoliczność łagodzącą przyjęto fakt, że w chwili zdarzenia ruch na drodze powiatowej nr 704 był niewielki, więc zachowanie oskarżonego nie spowodowało zagrożenia dla innych uczestników ruchu. Jako adekwatną do stopnia winy, społecznej szkodliwości i celów w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, Sąd uznał karę 4 miesięcy pozbawienia wolności.

Na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k., Sąd połączył wymierzone oskarżonemu kary jednostkowe i wymierzył mu karę łączną 1 roku pozbawienia wolności. Sąd wymierzając powyższą karę kierował się zasadą asperacji, gdyż jak wskazuje się zarówno w orzecznictwie, jak i w doktrynie zastosowanie zarówno zasady kumulacji, jak i absorpcji jest rozwiązaniem skrajnym. W niniejszej sprawie związku przedmiotowo-podmiotowe, a w szczególności różny rodzaj naruszonych dóbr nie uzasadniają zastosowania reguły kumulacji ani też nie są na tyle ścisłe, aby wymiar kary ukształtować według zasady absorpcji.

Z uwagi na dyspozycję art. 290 § 2 k.k. orzeczenie wobec Stanisława Podlaskiego nawiązki na rzecz pokrzywdzonego Nadleśnictwa Brzeziny w wysokości podwójnej wartości drzewa będącego przedmiotem czynu było obligatoryjne.

Orzekając obligatoryjny w realiach sprawy dożywotni zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych, Sąd jako podstawę rozstrzygnięcia w tym zakresie przyjął art. 42 § 3 k.k. Jednocześnie Sąd nie dopatrył się w niniejszej sprawie żadnego wyjątkowego wypadku, uzasadnionego szczególnymi okolicznościami, pozwalającego na odstępianie od orzeczenia zakazu prowadzenia pojazdów dożywotnio.

Aby wzmocnić wychowawczy charakter kary orzeczono wobec oskarżonego na podstawie art. 43a § 2 k.k. obligatoryjne świadczenie pieniężne na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w kwocie 10 000 zł.

Z uwagi na wymierzenie bezwzględnej kary pozbawienia wolności Sąd uznał, że obciążenie oskarżonego kosztami sądowymi byłoby dlań nadmiernie uciążliwe, dlatego zwolnił go od ponoszenia tych kosztów, w tym opłaty na podstawie przepisów przywołanych w sentencji wyroku.

Sędzia Marek Nowak

(podpis)

Informacja dla zdającego:

- 1. Przewodniczący składu orzekającego sędzia Marek Nowak w dniu 7 lutego 2020 r. zarządził sporządzenie uzasadnienia wyroku w sprawie na podstawie przepisów dotychczasowych, tj. bez użycia formularza, o jakim mowa w art. 99a k.p.k. (art. 15 ustawy o zmianie ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz.1694)).*
- 2. odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczono obrońcy oskarżonego w dniu 11 marca 2020 r.*