

Adres:



**Minister Sprawiedliwości**

Data: 4 kwietnia 2019 r.

Na mocy art. 63 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. Nr 78, poz. 483 z późn. zm.) uprzejmie wnoszę, co następuje:

### PETYCJA

w sprawie nowelizacji rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 października 2010 r. w sprawie szczegółowego trybu i sposobu doręczania pism sądowych w postępowaniu cywilnym (Dz.U. z 2015 r., poz. 1222 z późn. zm.) poprzez dodanie przepisu wprowadzającego zakaz doręczania pism sądowych przez określone podmioty tak, aby zapewniona została ochrona praw osób, którym pismo ma być doręczone. Proponowane brzmienie przepisu:

„§ 1. 3. Pisma sądowego nie może doręczać podmiot:

- 1) który jest ze stroną lub pozostaje z jedną ze stron w takim stosunku prawnym, że wynik sprawy oddziałuje na jego prawa lub obowiązki;
- 2) dla którego odbiorca pisma jest małżonkiem, krewnym lub powinowatym w linii prostej, krewnym bocznym do czwartego stopnia albo powinowatym bocznym do drugiego stopnia;
- 3) dla którego odbiorca pisma jest z nim z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli;
- 4) który był lub jest pełnomocnikiem jednej ze stron,
- 5) co do którego istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość, co do jego bezstronności przy doręczaniu.”.



## UZASADNIENIE

Dla zapewnienia sprawiedliwego orzeczenia wprowadzono instytucję wyłączenia sędziego. Chodzi, bowiem o to, aby sędzia przy orzekaniu był bezstronny, nie był w jakikolwiek sposób powiązany z którąś ze stron. Ale działalność sądów obejmuje nie tylko sferę orzeczniczą, lecz również czynności o charakterze technicznomaterialnym. I tu dostrzegam asymetrię albowiem brak jest przepisów zapewniających bezstronność podmiotów dokonujących tego rodzaju czynności, poprzez ich wyłączenie. A przecież są takie czynności, w szczególności doręczanie pism sądowych, które wywołują określone skutki prawne dla strony danego postępowania. I mogą to być skutki negatywne. Niniejsza Petycja ma na celu wypełnienie tej luki poprzez określenie okoliczności przy zaistnieniu, których następuje wyłączenia podmiotu z dokonywania czynności i wzorowane są one na przepisach o wyłączeniu sędziego.

Nadmieniam, że wskazane powyżej zagadnienie bezstronności podmiotów dokonujących czynności technicznomaterialnych bynajmniej nie jest zagadnieniem czysto teoretycznym. Otóż w sprawie o sygn. akt ██████████ prowadzonej przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie doręczenie Wyroku powierzono operatorowi pocztowemu: Poczcie Polskiej S.A. Ale podmiot ten był stroną tego postępowania. Innymi słowy Sąd zlecił doręczenie Wyroku jednej ze stron postępowania sądowego. Przesyłka pocztowa z owym Wyrokiem wróciła do Sądu z adnotacją, że pomimo awizacji nie została ona odebrana. Ale strona, do której Sąd adresował pismo awizacji od strony przeciwnej, czyli Poczty Polskiej S.A. nie otrzymała w konsekwencji, czego nie odebrała Wyroku. A nieodebranie Wyroku spowodowało upływ terminu do wniesienia apelacji i w konsekwencji zaś to doprowadza do wygrania sprawy przez Poczta Polską S.A., czyli przez podmiot, który miał dostarczyć stronie przeciwnej pismo procesowe – Wyrok. A przecież w Polsce działa prawie 300 operatorów pocztowych. Jest, więc, z kogo wybierać i nie było powodu, aby Sąd dokonywał doręczenia za pośrednictwem strony danego postępowania sądowego, zainteresowanej w tym, aby nie doszło do odebrania przesyłki z Wyrokiem (pismem sądowym).

Proponowana nowelizacja nie spowoduje konieczności dokonania wydatków tak ze środków publicznych jak i prywatnych.

#### **UWAGI DODATKOWE**

Niniejsza Petycja złożona została w interesie publicznym. Miejsce zamieszkania: m. st. Warszawa.

*Z poważaniem*

