

BF-II.3710.44.2019

Wszyscy zainteresowani

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę licencji narzędzi dla developerów użytkowanych w zespołach projektowych oraz instalację, konfigurację i integrację oprogramowania powyższych w środowisku produkcyjnym Zamawiającego w podziale na II części”.

Ministerstwo Sprawiedliwości, jako Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, działając zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), zwanej dalej „ustawą”, w związku z art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy w związku z art. 146 ust. 6 ustawy informuje, że unieważnia przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, ponieważ wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne:

art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy w związku z art. 146 ust. 6 ustawy.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 20.09.2019 r. Zamawiający wszczął przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający zawarł w obu częściach przedmiotu zamówienia w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia we Wzorzec Umów w § 8 o nazwie Licencje ust. 3 o treści:

3. *„Wykonawca oświadcza, że wszystkie dostarczone licencje, zostają udzielone na czas wskazany w Załącznik nr 1 do Umowy, mają charakter licencji niewyłącznych i uprawniają Zamawiającego do korzystania z oprogramowania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej na urządzeniach Zamawiającego”.*

Jednocześnie Zamawiający nie określił, nie wskazał, nie podał w Załączniku nr 1 do Umowy w zakresie obu części przedmiotu zamówienia, o którym mowa w § 8 ust. 3 Wzoru Umowy, czasu, okresu na jaki mają zostać udzielone wszystkie dostarczone licencje.

W dniu 04.10.2019 r. Zamawiający dokonał publicznego otwarcia ofert. Do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 04.10.2019 r. wpłynęły 3 oferty i każda z tych ofert zawierała oferty w zakresie obu części przedmiotu zamówienia. Jedną ze złożonych ofert, tj. ofertę nr 3 Wykonawcy Info Desing Systemy Informatyczne Robert Dzido w zakresie części I przedmiotu zamówienia zawiera oświadczenie Wykonawcy w formie „Informacji dodatkowej” dotyczące licencji na produkt „Exalate for HP ALM/QC” o treści:

„Dodatkowo informujemy, że licencja na produkt „Exalate for HP ALM/QC” jest licencją roczną. Wariant licencji bezterminowej nie występuje dla tego produktu”.

Na wstępie należy zauważyć, że zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy „Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty”. Przepis ten nakłada na Zamawiającego obowiązek uwzględnienia w opisie wszelkich okoliczności

oraz wymagań niezbędnych do sporządzenia oferty. Opis przedmiotu zamówienia mało precyzyjny, niedokładny może utrudnić, a w niektórych przypadkach uniemożliwić przygotowanie oferty.

Przedmiotem niniejszego zamówienia jest:

Część I:

- 1) Udzielenie lub zapewnienie udzielenia niewyłącznych licencji wskazanych w załączniku nr 1 do Umowy,
- 2) instalacja oprogramowania wskazanego w załączniku nr 1 do Umowy na środowisku Zamawiającego,
- 3) świadczenie usługi wsparcia Zamawiającego w liczbie roboczogodzin określonej w Załączniku nr 1 do Umowy.
- 4) Uruchomienie infolinii dla Zamawiającego (zgodnie z ofertą Wykonawcy).

Część II:

- 1) Udzielenie lub zapewnienie udzielenia niewyłącznych licencji na oprogramowanie do zarządzania i rozliczania czasu wskazane w załączniku nr 1 do Umowy,
- 2) instalacja oprogramowania wskazanego w załączniku nr 1 do Umowy na środowisku Zamawiającego,
- 3) przeprowadzenie instruktaży personelu Zamawiającego oraz dostawy materiałów instruktażowych w zakresie użytkowania i administrowania oprogramowaniem, do którego udzielona jest licencja.
- 4) Udostępnienie Zamawiającemu dedykowanego adresu email (zgodnie z ofertą Wykonawcy).

W przypadku każdego z ww. zadań zarówno opis przedmiotu zamówienia jak i umowa nie zawierają informacji o wymaganiach zamawiającego odnośnie okresu na jaki mają zostać udzielone licencje stanowiące przedmiot zamówienia. W umowie (dla każdej z części zawarto jedynie postanowienie, że „Wykonawca oświadcza, że wszystkie dostarczone licencje, zostają udzielone na czas wskazany w Załączniku nr 1 do Umowy, mają charakter licencji niewyłącznych i uprawniają Zamawiającego do korzystania z oprogramowania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej na urządzeniach Zamawiającego.” (§ 8 ust. 3). W załączniku nr 1 (Opis przedmiotu zamówienia) dla każdej z umów nie wskazano na jaki czas mają zostać udzielone licencje stanowiące przedmiot zamówienia.

W związku z powyższym, z uwagi na brak określenia przez Zamawiającego wymogu w zakresie czasu na jaki mają zostać udzielone wszystkie dostarczone licencje, zamawiający na etapie oceny ofert nie dysponuje informacjami pozwalającymi na zweryfikowanie czy wszystkie oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w ramach obu części przedmiotu zamówienia można uznać za porównywalne, W przedmiotowym przypadku nie znajdzie również zastosowanie procedura wyjaśnień uregulowana w art. 87 ust. 1 ustawy. Wyjaśnienia muszą dotyczyć treści złożonych ofert w kontekście opisu przedmiotu zamówienia wymaganego przez Zamawiającego. Brak określenia przedmiotowego parametru na etapie opisu przedmiotu zamówienia nie pozwala uznać, że wykonawca zaoferował produkt spełniający wymagania zamawiającego określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ponieważ wymagania tego nie określono w dokumentacji postępowania. Również jakiegokolwiek wyjaśnienia składane przez wykonawców na obecnym etapie postępowania mogą doprowadzić do zmiany treści oferty i mogą zaistnieć znamiona negocjacji pomiędzy zamawiającym a wykonawcą, co powoduje wadę przedmiotowego postępowania w obu częściach przedmiotu zamówienia. Wady tej nie można na tym etapie przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego naprawić, poprawić, tj.:

- 1) wprowadzić odpowiednich zapisów do SIWZ czyli zmienić treść SIWZ w tym zakresie i przedłużyć termin składania ofert oraz powtórzyć czynność otwarcia ofert;
- 2) wprowadzić ewentualnie odpowiednich zapisów do przyszłej zawieranej Umowy z Wykonawcą/Wykonawcami w tym zakresie albo zmienić postanowienia zawartej umowy w formie aneksu, ponieważ zmiana postanowień zawartych w umowach jest istotna, tj. dotyczy terminu realizacji zamówienia i nie spełnia przesłanek, o których mowa w art. 144 ust. 1e ustawy;
- 3) dokonać poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty, ponieważ w ocenie członków komisji przetargowej reprezentujących wydział zamówień publicznych wymaganie dotyczące okresu na jaki zostają udzielone licencje stanowi nieistotnej zmiany treści oferty.

Reasumując, przedmiot zamówienia w obu częściach nie został przez Zamawiającego opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący w zakresie czasu, okresu na jaki mają zostać udzielone wszystkie dostarczone licencje, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczność mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, zarówno dla wskazanych przez Zamawiającego produktów jak i dla produktów równoważnych w zakresie opisu wymagań dotyczących równoważności dla licencji oraz dla równoważności dla narzędzia, co jest niezgodne z art. 29 ust. 1-3 ustawy.

Powyższe przekłada się na niezgodność działań Zamawiającego w świetle przepisu art. 7 ust. 1 ustawy.

Z uwagi na powyższe okoliczności, Zamawiający działając zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy w związku z art. 146 ust. 6 ustawy unieważnił przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w obu częściach przedmiotu zamówienia.

DYREKTOR
Działu Krajowego

Jarosław Wyżgowski